

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9150** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. З.-М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба със становище от 06.06.2022 г. от жалбоподателя, по повод прегледаните на Д. документи, с копие което СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника.

АДВ. З.-М.: Във връзка с депозираната от мен молба, бих искала да позволите да дадем думата на жалбоподателя, тъй като той би могъл да ни разясни по-детайлно всяка една от ситуациите какъв е редът в ареста, ако позволите. Аз съм се опитала доста кратко да го разкажа, но той по детайлно иска да уточни. Ние заедно сме гледали записите с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Накратко искам да обясня. Във връзка с отворените решетки, за които говорим видно от записите при всяко едно положение решетката е под наблюдение. Тогава се извършва хигиенизиране на етаж от тъй наречените миячи, назначени, от задържаните лица където се вижда ясно как чистят, носят боклуците до

вратата – други, всички врати са затворени. Те за да изнесат боклука, тази решетка трябва да бъде отворена за да минат от едното помещение към другото. Има постови, вижда се на записите и аз. Дежурният главен надзирател даже на единия запис е горе когато те почистват. Това по никакъв начин не създава риск, всички килии са заключени, защото при нас нали е в затвора, навънка има винаги двама човека, които мият и чистят. Друго да вметна от първия диск, който е предоставен по делото в началото, се натъкнахме на един запис от 08.04.2021 г. – това е във връзка с неизвършването на обиск където колега от друго отделение вади задържани лица на баня, които са облечени без да им се направи обиск, без нищо, а не съм чул да е имало някаква проверка. А по случая за въпросния М. където го вади на баня, също видно от предоставените записи от ГДИН, човекът е с две патерици, не може да ходи, проблем с крака някакъв имаше и по хавлия, препасана и вързана тук гол /показва на съда/ на кръста нали хавлията. Тогава даже на едното вадене, също дежурният главен надзирател – аз съм му казал: „Нямам какво да му направя, ако му махна хавлията да му гледам гениталиите ли!“, съответно той е в правото си да подаде и жалба, че му нарушавам човешки права“. И в двата обиска, в записата той просто излиза по хавлия, с две патерици и няма какво да му обискирам – не знам, да му кажа пред камерите „М. хавлията.“ За 08.04. – това, което има в делото ми направи впечатление, че колега на етаж от друга смяна вади, ако не се лъжа от втора или трета килия идентичен случай на баня. Хората само, че там не са по хавлия, препасана през кръста, а са си облечени с тениски, анцуг, панталони – не им се извършва никакъв обиск, което за мен е странно да няма поне да са запитали защо това се случва. Това става въпрос, според мен и лично мое мнение, че това е някакво тенденциозно и целенасочено отношение, защото никой не си е направил труда да вземе сравнителен материал за две-три дежурства, в които аз не съм участвал. Смятам, че спрямо мен е насочено това тенденциозно отношение на 100 %. За вънка ние май го уточнихме за пост № 4, КПП-2, за нерегламентирания контакт в предишното заседание, защото там също виждам аз лично двоен стандарт. Нерегламентираният контакт първо го осъществява постовият на поста К. Г.. Никой не му е задал от ръководството въпрос каква беше тази жена, то е видно от записите – той говори с нея. Говоря за нерегламентирания контакт, който беше на 23.05. с цивилни лица по заповедта, както е. Тук искам пак мое мнение е да уточня, че на никой друг още двама колеги – единият, въпросният К. Г., който пръв говори с въпросната дама, адвокатка на задържаното лице. Нали за мен е логично най-малкото да го попитат каква беше тази жена, а на нас ни вменяват някакъв измислен нерегламентиран контакт, а това си е адвокатка на задържано лице, която след това се разбира с него, че ще бъде освободен когато върне документ. Ако е важно, след това колегите, които се сменят – вторият човек, който застъпва на поста и той говори с въпросната жена. Само да допълня, че по време на почистването, въпросното за отворената решетка всички други, задържани лица в килията, защото г-жа Д. явно ще ме попита колко човека има да кажа, около петдесетина да кажем по това време – всички те са задържани в килии по трима-четири човека максимум и са заключени. Значи в коридора – там където е отворена решетката и се изнася боклукът са само въпросните две лица със служители, които те се виждат на записа. Не служители, задържаните почистват, а има служители – постовият е до решетката, въпросната отворена, защото той трябва да им дръпне да минат с боклука. А в коридора където се складира боклукът, преди да бъде изхвърлен сме аз, по едно време се появява дежурният главен надзирател и други колеги, които са били на смяна –

това е като разяснение към записите просто.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото молбата от 06.04.2022 г. от жалбоподателя.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.-М.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, неоснователна и недоказана. Същото се потвърди по безспорен начин от събраните по делото писмени и устни доказателства. Претендирам разноси в настоящото производство, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля ви и за срок, в който да изложат писмени аргументи, като по възможност само срокът да бъде малко по-дълъг, с оглед натовареността ми в следващите две седмици.

ЮРК. Д.: От събраните доказателства както гласни, така и писмени по безспорен начин се доказва и се потвърдиха нарушения в служебните ангажименти на г-н Г.. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 20-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: