

# РЕШЕНИЕ

№ 2733

гр. София, 24.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **655** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] чрез юрисконсулт А. Р. срещу Решение № 4605/16.10.2023г. постановено по НАХД № 9094/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № Р-10-124/05.06.2023г., издадено от зам-председателя на КФН, с което на Застрахователна компания „Лев Инс“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000.00 /две хиляди /лв. на основание чл.644, ал.2, пр.2, вр. Ал.1, т.2 вр с параграф 1, т.51 от ДР на КЗ за нарушение на чл. 108, ал.1 КЗ.

В касационната жалба се излага един единствен довод, който следва да обоснове цялостна отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него НП, а именно че Наказателното постановление е издадено извън срока по чл. 52, ал.1 ЗАНН като съдът неправилно е приел, че този срок е инструктивен.

В открито съдебно заседание, редовно призован, касаторът не се явява.

Ответникът – зам-председателя на КФН, редовно призован, се представлява от

юрк.Х., която оспорва жалбата и представя писмени бележки, в които се излагат съображения по същество на спора и се моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователно е твърдението на касатора, че срокът по чл.52 от ЗАНН е преклузивен и с изтичането му се погасява правото на административно- наказващия орган да наложи наказание, защото срокът по чл.52 от ЗАНН е инструктивен, тъй като с неспазването му законът не обвързва с каквито и да било последици за законосъобразността на НП Вярно е, че според тази разпоредба, наказващият орган е длъжен да се произнесе по административнонаказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ, но този едномесечен срок за произнасяне от страна на наказващия орган по административнонаказателната преписка е инструктивен и с изтичането му правото на административнонаказващият орган да издаде наказателно постановление не се преклудира, след като не е изтекъл предвиденият в чл. 34, ал. 2 от ЗАНН шестмесечен срок от съставянето на АУАН/ какъвто е настоящият случай. В този смисъл е както трайната съдебна практика (Р № 3845 от 12.06.2023 Г. по адм.д. № 2811/2023г.. на АССГ, Р № 7631 от 12.12.2022г. по адм.д № 8840/2022г. на АССГ, Р № 6995 от 22.11.2022г. по адм.д. № 8231/2022г. на АССГ, Р № 6199 от 26.10.2022г. по адм.д. № 5069/2022г. на АССГ и пр., така и правната доктрина.

Касационната инстанция се произнася само в рамките на възведените пред нея възражения, поради което и предвид изложеното обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXV касационен състав,

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 4605/16.10.2023г. постановено по НАХД № 9094/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121 състав.

**ОСЪЖДА** Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Комисията по финансов надзор сума в размер на 80 (осемдесет) лева ,рисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.