

# РЕШЕНИЕ

№ 4917

гр. София, 19.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. със Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба В. И. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат И. А., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 214 срещу Заповед № 4581з-1820 от 29.09.2022 г. на Ректора на Академия на Министерство на вътрешните работи, с която жалбоподателката е отстранена от ЦСП – П. преди завършване на срока за обучение в курс за първоначално професионално обучение I.C.11.C - Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил II степен“, „Младши автоконтрольор II степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и професионална подготовка – П. при Академия на МВР.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена в противоречие с процесуалноправните норми и нарушение на материалния закон. Жалбоподателят счита, че в акта не са посочени изчерпателно фактическите и правните основания за отстраняването от ЦСПП, което е довело до ограничаване правото на защита на неговия адресат. Твърди, че в хода на производството Д. не е имала възможност да се защити и даде обяснения по случая. Моли съда за отмяна на оспорената заповед. Депозира писмени бележки в указаният срок.

В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски, за които представя списък.Депозира писмени бележки в указаният срок.

Ответникът - Ректор на Академия на Министерство на вътрешните работи (АМВР), чрез юрк. Л. И. в писмен отговор излага съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 8121К-6742/20.07.2022 г. /л. 43/ на Главен секретар на МВР, на основание чл. 36, ал. 2, т. 4 и чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ЗМВР, чл. 31, ал. 1 от Наредба № 8121з-344/25.07.2014 г. за назначаване на държавна служба в МВР и чл. 2, ал. 1 и ал. 2, т. 1, чл. 12 и чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Наредба № 8121з-433/16.03.2017 г. за професионалното обучение на служителите от Министерството на вътрешните работи, изброени в заповедта сержанти от Главна дирекция "Гранична полиция" – МВР се изпращат на курс за първоначално професионално обучение I. С. 1. 2. С „Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил II степен“, „Младши автоконтрольор II степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и професионална подготовка – П. при Академия на МВР, считано от 25.07.2022г. до 20.01.2023г.Сред изпратените на обучение е и стажант – В. И. Д..

Със Заповед № 8121з-822/27.06.2022 г. са утвърдени Правила за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Център за бойна подготовка и спорт към А. на Министерството на вътрешните работи. /л. 54/.

Издадена е Заповед УРИ 4582з – 424/07.06.2018 г. относно организацията на учебния процес в ЦСПП-П. /л. 104/.

Със Заповед УРИ 45813 – 1257/28.07.2022 г. на ректора на АМВР са записани стажанти от курс за първоначално официално обучение за „Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил II степен“, „Младши автоконтрольор II степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и професионална подготовка – П. при Академия на МВР, считано от 25.07.2022 г. до 20.01.2023 г. за К73/2, сред които е и В. Д..

С Предложение УРИ 4582 р 4381/01.08.2022 г. /л. 84/ на Ръководител на Секция ОПП са определени началниците на курс, старши и зам. – старши на учебни групи в курс за първоначално професионално обучение „Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил II степен“, „Младши автоконтрольор II

степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и професионална подготовка – П. при Академия на МВР – 25.07.2022 г. до 23.01.2023 г. По отношение на курс К73/2 – трета учебна група, в която е и В. Д., са определени инспектор Р. П. – старши преподавател в секция ОПП, старши на група – стажант Н. Г. П. и зам.старши на група – стажант М. Г..

Видно от Докладна записка УРИ 4582 Р -6307 ОТ 28.09.2022г. на Ръководител учебна група К73/2 – инспектор Р. П. - на 28.09.2022г. около 14:50 часа стажанти от учебна група К73/2 на информирали ръководителя, че В. Д. е в неадекватно състояние и не може да присъства на учебните занятия, предвидени за седми и осми час, съгласно утвърденото седмично разписание УРИ 4582р-6105/21.09.2022г. Около 15:00 часа инспектор Р. П. и ст. Инспектор А. М. са посетили стая 106 от 3-ти жилищен корпус на ЦСПП П., където съгласно заповед №4581з-1257/28.07.2022 г. на Ректор АМВР - С., е настанена стажант В. Д.. Констатирани са, че Д. е била заспала и след побутване е започнала да говори несвързано, а в стаята е миришело на алкохол, на алкохол е миришела и самата Д.. От докладната записка се установява още, че директора на ЦСПП П. – комисар К. е разпоредил Р. П. и ст. инспектор А. М. да останат при Д. до пристигането на автопатрул КАТ ОМВР П. с цел тестването ѝ с техническо средство за наличие на алкохол. След 15-20 мин. Д. е тествана с техническо средство за алкохол, при който е констатирано 3,5 промила алкохол. В подкрепа на последното по делото представен и резултатът от теста /л. 21/. Посочено е още, че общият брой на неприсъствени часове по неуважителни причини от страна на Д. по време на часовете по дисциплината „Криминалистика“ е четири. От докладваната записка се установява още, че ръководителят на учебната група е проведен разговор с В. Д., за да обясни причината за нейните отсъствия, но обяснение не е дадено и не е представен оправдателен документи, вследствие на което е информирана за текста на чл. 64, ал. 1, т. 2, буква „а“ от Правилата за организацията и дейността на ЦСПП и ЦБПС към АМВР.

Издадена е Докладна записка на мл. автоконтрольор Л. П. относно съдействие за проба за алкохол в ЦСПП – [населено място] /л. 20/, която е изпратена до Директора на ЦСПП – П. Комисар С. К. с писмо от 28.09.2022 /л. 19/.

Във връзка с горното е направено Предложение рег. №4582р-6325/29.09.2022г./л. 15/ за отстраняване от ЦСПП – П. при АМВР на стажант от СДВР преди завършване срока на обучение до Ректора на А. на МВР по отношение на В. И. Д..

Със Заповед № 4581з-1820/29.03.2022г. Ректорът на АМВР – старши комисар И. В. на осн. чл. 49, ал. 4, т. 4 от ЗМВР във вр. с предложение рег. №4582р-6325/29.09.2022г. на Директора на ЦСПП – П. при АМВР и на осн. чл. 64, ал. 1, т. 2, б „а“ и б. „в“ във връзка с чл. 23, ал. 2, т. 3, предложение 4-то от Правила за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Центъра за бойна подготовка и спорт към А. на МВР, утвърдени с МЗ № 8121К-822/27.06.2022 г. В. Д. е отстранена от ЦСПП преди завършване срока на обучение в курс за първоначално професионално обучение І.С.11.С - Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил ІІ степен“, „Младши автоконтрольор ІІ степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и

професионална подготовка – П. при Академия на МВР.

Заповедта е връчена на В. Д. на 29.09.2022г., а жалбата срещу нея е подадена до Административен съд София – град, чрез Ректора на АМВР на 17.10.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от активно легитимирано лице ,имащо правен интерес от оспорването на процесното решение. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган. По силата на чл. 64, ал. 1 е посочено, че обучаваните се отстраняват от ЦСПП с мотивирана заповед на ректора на АМВР преди завършване срока на обучение, като участието им в курса се прекратява поради допуснати повече от три отсъствия без уважителни причини (чл. 64, ал. 1, т. 2 б. „а“) и/или при нарушаване на забраните по чл. 23, ал. 2 от (чл. 64, ал. 1, т. 2 б. „в“). В случая оспорената заповед е издадена от ректора на А. на МВР – комисар доцент И. В., което се потвърждава и от представената по делото Заповед № 81201К-3209/12.02.2021 г. /л. 14/.

В случая заповедта е издадена в предписаната форма, доколкото в специалния закон липсват различни от установените в чл. 59, ал. 2 от АПК изисквания. Изчерпателно са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването ѝ, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

В жалбата са наведени доводи за нарушения, които могат да бъдат квалифицирани, като нарушения на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, които съдът намира за неоснователни. По силата на ТР № 16/1975 г. на ОСГК на РБ, мотиви може да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, какъвто е настоящия случай, тъй като в процесната заповед е налице позоваване на Предложение с рег. № 4582р-6325/29.09.2022г. /л. 15/. От въпросното доказателство може да бъде изведена действителната фактическа обстановка, волята и мотивите на издателя на акта относно основанията и необходимостта, налагащи да се издаде индивидуалния административен акт.

В хода на административното производство не е допуснато нарушение на чл. 35 от АПК.Изяснени са всички факти и обстоятелства от значение за случая.Не се установява и наличието на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство.

Заповедта е издадена и при спазване на материалния закон.

В чл. 170, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР е предвидено, че професионалната подготовка на служителите в МВР се провежда под формата на професионално образование и професионално обучение, като професионалното обучение при първоначално

постъпване на държавна служба в МВР се провежда в А. на МВР. Със Заповед № 8121з-822/27.06.2022 г. на Министъра на вътрешните работи са утвърдени Правила за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Центъра за бойна подготовка и спорт към А. на МВР.

По силата на чл. 31, ал. 1 от Наредба № 8121з-344/25.07.2014 г. за назначаване на държавна служба в Министерството на вътрешните работи, спечелилите конкурсна кандидати за длъжности, за които се изисква задължителна първоначална професионална подготовка, се назначават от съответния орган по чл. 158 или чл. 159, ал. 1 ЗМВР за стажанти за периода на обучението за сметка на вакантни щатни длъжности от щатовете на структурите, за които е обявен конкурсът, и се изпращат на курс за първоначално професионално обучение. При назначаването им те подават необходимия набор от документи за проучване за надеждност по ЗЗКИ и Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация, ако е необходимо за заемане на длъжността.

По делото не е спорно, че със Заповед № 2131К-6742/20.07.2022 г., издадена от главния секретар на МВР, жалбоподателката – В. Д. е изпратена на курс за първоначално обучение I. С. 1. 2. С „Курс за младши изпълнителски длъжности „Полицай“, „Водач на оперативен автомобил II степен“, „Младши автоконтрольор II степен“ и Младши полицейски инспектор“ в Център за специализация и професионална подготовка – П. при Академия на МВР, считано от 25.07.2022 г. до 20.01.2023 г.

В случая преди завършване на обучението по отношения на В. Д. е издаден оспореният административен акт на осн. чл. 64, ал. 1, т. 2, б. „а“ и б. „в“ във връзка с чл. 23, ал. 2, т. 3, предложение 4-то от Правила за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Центъра за бойна подготовка и спорт към А. на МВР. Според посочените разпоредби обучаваните се от Центъра за специализация и професионална подготовка /ЦСПП/ към А. на МВР се отстраняват преди срока на обучение, поради допуснати повече от три отсъствия без уважителни причини (чл. 64, ал. 1, т. 2, б. „а“) и при нарушаване на забраната за употребата на територията на ЦСПП на алкохолни напитки, наркотични вещества или техни аналози (чл. 64, ал. 1, т. 2, б. „в“ във връзка с чл. 23, ал. 2, т. 3, предл. 4-то).

По отношение на първото нарушение, а именно – допуснати повече от три отсъствия без уважителни причини, видно от представения по делото Дневник /л. 22 и следващите/ на К73/2 група 2022/2023 се установява, че към дата 23.09.2022 г. В. Д. има две неизвинени отсъствия, а видно от Докладна записка УРИ 2482р -63.07./28.09.2022 г. ръководителят на учебна група К73/2 – инспектор П. на 28.09.2022 г. е уведомен, че В. е в неадекватно състояние и не може да присъства на занятия, предвидени за седми и осми час /Криминалистика/ и съответно са констатирани две нови отсъствия, с което общият брой на неприсъствените часове по неуважителни причини е четири. Констатациите в посочения дневник и в докладната записка са извършени от Р. П. – старши преподавател в секция ОПП, който по силата на Заповед УРИ 45-424/07.06.2018 г. има задължението да оповестява осигурява явяването на стажантите/обучаемите от учебна група в ЦСПП в учебно и извън

учебно време. Следва да бъде посочено, че нито в хода на административното производство, нито в хода на настоящото съдебно производство бяха представени каквито и да е било обяснения или доказателства от страна на Д., които да опровергават тази констатация, поради което съдът приема, че в случая е доказано от страна на административния орган изпълнението на фактическия състав на чл. 64, ал. 1, т. 2, б „а“ от Правилата за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Центъра за бойна подготовка и спорт към А. на МВР.

По отношение на второ нарушение, а именно – забраната за употребата на територията на ЦСПП на алкохолни напитки, наркотични вещества или техни аналози, съдът също приема, че са налице достатъчно доказателства по делото, които да обосноват извод са осъществен състав на чл. 64, ал. 1, т. 2, б. „в“ във връзка с чл. 23, ал. 2, т. 3, предл. 4-то от Правила за организацията и дейността на центровете за специализация и професионална подготовка и Центъра за бойна подготовка и спорт към А. на МВР. Видно от предложение рег. № 4582р-6325/29.09.2022 г. /л. 15/ при извършена проба за алкохол в ЦСПП – П. при АМВР Алко Тест Дрегер 7510, с фабричен номер ARDM 0196 е установено наличие на алкохол 3.56 промила в издишания от стажант Д. въздух в 14:56 часа на 28.09.2022г. Последното се потвърждава и от представената по делото разпечатка за техническо средство /л. 21/. Проверката е извършена стая 106, 3 жилищен корпус на СЦПП П.. В жалбата не се представят доказателства, които да оборват така направените констатации. В о.с.з. от 28.03.2023 г. процесуалният представител на жалбоподателката заяви, че замайването на Д. се е дължало медикаменти - антидепресанти, а не на приемането на алкохол, но последното остана недоказано твърдение, доколкото не бяха представени доказателства в тази насока въпреки дадената възможност на страната да представи доказателства .

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, като издадена от компетентен орган, при съобразяване с целта на закона, при липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на изискванията за форма на акта и при липсата на противоречие с материално-правни разпоредби, оспорената в настоящето производство заповед е законосъобразен акт, а жалбата против него е неоснователна и като такава не следва да бъде уважена.

От страна на ответника липсва изрично искане са присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът,

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 4581з-1820 от 29.09.2022г. на Ректора на Академия

на Министерството на вътрешните работи.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: