

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. А. Е., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 52 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не.

АДВОКАТ К. – Въз основа на какво са установени задълженията на „Фрагнансе“ ЕООД към 03.12.2021 г., в това число и по ЗДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Това съм го отразила и съм посочила подробно сумите на стр. 2 в Констативно-съобразителната част от заключението. Задълженията към 03.12.2021 г. са в размер на 1 404 148,66 лв. и лихва към тях, общо 1 902 992,61 лв., са установени с РА от 26.06.2020 г., в това число ДДС за периода 01.11.2017 г. – 31.12.2018 г. в размер на 1 140 863,65 лв., лихви по ДДС в размер на 246 772,75 лв., корпоративен данък за периода 2017-2018 г. и лихви към него. По отношение на процесния акт и задълженията за месец ноември, те са установени също с този акт – главница и лихви, като за периода от 26.06.2020 г. до датата на процесния акт 22.07.2022 г. са начислени лихви по ДОПК.

АДВОКАТ К. – Считам, че не е даден отговор на този въпрос. Аз предполагах, че въпросът касае въз основа на какво са установени задълженията, за да бъде издаден този РА.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат К., че отговорът на заключението на вещото лице е изчерпателен, тъй като вещото лице е посочило въз основа на какво са установени задълженията. Видно от отговора задълженията на „Фрагнансе“ ЕООД са установени с РА, с който акт именно се установяват задълженията за данъци, а какво се е случило в ревизионното производство по издаване на този акт е извън спора, предмет на делото.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Възразявам да бъде прието заключението. Същото не отговаря на поставената задача, а другите, по които е дало отговор са с правно значение.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. По отношение на влизането в сила на РА действително е правен въпрос.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт М., че въпросът влязъл ли е в сила актът, с който са установени задълженията на „Фрагнансе“ ЕООД, не е правен, тъй като по делото няма доказателства дали този Ревизионен акт е влязъл в сила и кога, и именно към вещото лице целта на въпроса, поставен от съда е била да се установи този факт, въпреки процесуалното бездействие на страните, е да се установи дали има доказателства за влизане в сила.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице следва да бъде прието, независимо от противопоставянето на адвокат К. и изразеното несъгласие. Вещото лице е положило труд. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът ще извърши преценка на всички доказателства заедно със заключението.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

АДВОКАТ К. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Представям молба с искане за събиране на доказателства, с копие за ответника. Считаю, че представените товарителници като заверени копия не отговарят на изискванията на ГПК за заверени копия.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 03.04.2023 г. и приложените към молба от 20.04.2023 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Относно искането за представяне на доказателства от наша страна заявявам, че същите се намират на електронен носител в цялост по делото, но ще ги представя с оглед влизането в сила. Правя изявление за отрицателен факт, не е подадена жалба срещу РА, а кога е връчен ще представим доказателства. Доказателствената тежест на оспорващия, ако твърди, че не е влязъл в сила, е да представи жалба.

По отношение на въпросите за допълнителна ССЕ ми се струва, че се домогва оспорващият да оспорва по основание и размер задължението, установено с влязъл в сила РА, поради това считам, че са недопустими.

АДВОКАТ К. – Настоящият правен спор касае само месец ноември 2017 г. РА може да е издаден, но трябва да е подкрепен и с нужните доказателства. Моята доверителка не е участвала в предходното производство.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат К., че в настоящото производство е недопустимо да бъде извършен косвен съдебен контрол на друг РА, който, освен че е друг и е недопустимо, е и влязъл в сила.

СЪДЪТ намира искането на адвокат К. за задължаване на ответника по жалбата да представи посочените в молба от днешно съдебно заседание писмени доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 10-дневен срок от днес да представи посочените в молбата доказателства.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при непредставяне на същите, на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представянето им да се уведомят останалите страни по делото.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допълнителна ССЕ по задачи, формулирани в молба от днешно съдебно заседание, за неоснователно. С експертизата се цели да се установи дали са доставки по влязъл в сила РА, което е недопустимо.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат К. за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.07.2023 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: