

Протокол

№

гр. София, 22.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5741** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. П. – редовно уведомен, се явява лично чрез видеоконферентна връзка от Затвора [населено място]. В съдебната зала се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – **НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА** ГР. С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на лишения от свобода Д. П. П., находящ се в Затвора [населено място], срещу Заповед № 27/08.05.2024 г. на началника на Затвора [населено място], с която е отказано на лишения от свобода Д. П. П. да бъде преместен в затворническо общежитие от открит тип – ЗО „К.“.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам подадената от мен жалба.

ЮРК. Г. – Оспорвам така депозираната жалба в нейната цялост. Представили сме окомплектована административната преписка и моля същата да бъде приета в цялост. Не сме представили писмено становище, но може да изразим в съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Запозната съм с представената административна преписка.

СЪДЪТ, по доказателствените искания на страните,
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, както и административната преписка, представена от ответника.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите така депозираната жалба от моя доверител. Със Заповед № 27/08.05.2024 г. на началника на Затвора [населено място] на моя доверител е отказано да бъде преместен в затворническо общежитие от открит тип – ЗО „К.“. Смятам, че заповедта е незаконосъобразна поради издаването ѝ в противоречие с материалния закон, както и в несъответствие с целта на закона. Смятам, че атакуваната от нас заповед е неправилно и се основава на факти, които не следва да се визират като пречки за облекчаване на режима. Тежестта на престъплението, за което изтърпява наказание лишеният от свобода – моят доверител – не би следвало да се взема предвид при преценка на облекчаване на режима. Също така в атакуваната от нас заповед не е мотивирано как с продължаване на изтърпяване на наложеното наказание – лишаване от свобода при строг режим – би се постигнала целта на закона. По чл. 65, ал. 1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража режимът в затвора спомага за целите на наказанието, а една от тях е на основание чл. 40, ал. 2 от същия закон е поправителното му въздействие, каквото считам, че не може да бъде постигнато при така продължаващия режим. В тази насока моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Присъединявам се към казаното от моя адвокат. Искам да уточня, че ответникът ме държи в стационар. Нямам право на работа, нямам право на нищо. Аз съм с болест на гръбначния стълб и с наднормено тегло. Няма да се получи нищо относно подобряването на състоянието ми докато седя в този стационар. Също така в този стационар няма как да започна и работа. Искам да бъде отменена процесната заповед и да бъда настанен в затворническо общежитие от открит тип, за да имам възможност да се разхождам и да отслабна. Имам три деца да гледам. Тежа в момента 220 кг., тежах 250-260 кг. Боря се с всички. Допълнително съм писал, всичко ми се отказва и нищо не се случва.

ЮРК. Г. – Считам, че в така образуваното производство неоснователни са исканията на жалбоподателя по така образуваното дело, с оглед цялата съвкупност по следните аргументи: считам оспорваната заповед за напълно законосъобразна, правилна и целесъобразна, тъй като са спазени изискванията на разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от

Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, специално ал. 2, която регламентира изрично как се произнася административният орган, който е спазил изцяло формата. Административният орган е разгледал в цялата съвкупност приложените становища на съответните длъжностни лица, а именно становище на гл. инсп. СДВР, „социална дейност“ и възпитателна работа, в което подробно са изложени аргументи и мотиви какъв е рискът от вреди от съответното отношение на лицето. Има и доклад на инспектор също към ИСДВР на 5-та група, в който са изложени подробно тези рискове, оценка на риска от рецидив и вреди, съответно точките са зададени, проблемните зони са обсъдени, зададени са становища по отношение уменията за мислене, злоупотребата с наркотични вещества, както и управлението на финансите и доходите на лицето, което има дългове. Отразени са подробно. Считаю, че императивните изисквания на закона са спазени от процесуална и от материална гледна точка, с оглед на което моля да оставите така издадената заповед на началника на Затвора [населено място] в сила.

АДВ. В. /реплика/ – Проблемът е такъв, тъй като Д. П. е осъден на 2 години лишаване от свобода, повече от 1 година изтърпява наказанието си. По-малко от една година му остава, но той при постъпването си в Затвора [населено място] неговото здравословно състояние се влошава и в момента е 250 кг. и се води в стационара. В този режим не му предлагат и работа. Отвсякъде е притиснат, той не може дори да положи някакъв труд. Беше придобил право на условно предсрочно, но съдът казва, че такива са изискванията и предпоставките да се види, че полага труд, че има честно отношение към труда, а те дори не му предлагат с неговото здравословно състояние работа и това е поводът той да поиска и да се обърне към съда да обжалва тази заповед, независимо че е при строг режим.

ЮРК. Г. /дуплика/ – Запознати сме с разпоредбата на чл. 64. Тя изисква кумулативна връзка с техните предпоставки, които са взети под внимание от административния орган, който е издал процесната оспорена заповед, която е предмет на днешното разглеждане на делото. Тази разпоредба предвижда, че лицето трябва да е изтърпяло най-малко една четвърт, но не по-малко от шест месеца от наложеното наказание в затвора, като по първата предпоставка нямаме спор. Другата кумулативна заложенa предпоставка е доброто поведение. Съгласно становищата и докладните, докладите на съответните длъжностни лица това е точно така и въз основа на същите се е аргументирал началника на Затвора [населено място] при издаването на заповедта, като считаю, че е изцяло аргументирана.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: