

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7866** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОББ ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД, представлявано от А. Х. Б. – редовно уведомен, се представлява от адвокат Г. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 08 РУ НА СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – FORD CREDIT CANADA („Ф. КРЕДИТ К.“) – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от МВР, Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, постъпило на 20.10.2022 г., представен по факса.

АДВОКАТ А.: Да се приеме, не възразявам.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се запозная с отговора.

Съдът предостави възможност на ответника да се запознае.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от директора на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, постъпили на 20.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Фактическият състав, в резултат на който е издадена процесната заповед по чл.84 от ЗМВР, за всички нас е известно, че включва: първи елемент - въвеждане на сигнала в системата „ШИС II“ и Интерпол и втори елемент - след съвпадение следва уведомяване на страната, която е въвела сигнала за това, че е установено МПС-то. Третият елемент - искане със съответния формуляр за връщане. Това искане трябва да пристигне в законосъобразния срок, който е 60 дни. В настоящия случай двата елемента липсват. Първият елемент: въвеждане на сигнал, липсва процесуалната предпоставка, а в случая се явява и фактическо основание, а това е образувано и водимо наказателно производство в канала. Това изискване е необходимо с оглед решение на съвета №533 от 2007г., което се транспонира в нашия правен ред с Наредба № 465/2014г. на министъра на МВР, където изрично е упоменато, че взаимодействието по отношение на връщане на вещь трябва да бъде само и единствено по наказателно-правни въпроси, каквито доказателства в случая няма. Това изискване е известно и на канадските правоохранителни органи. В събраното в днешното заседание доказателство - писмото от К. от 10 януари - канадските органи изрично упоменават, че те ще влязат в контакт както с полицейските органи, така и със собственика на МПС-то, но 21 месеца след това няма и нито един знак, че канадските правоохранителни органи водят разследване. Единствено има последващи две писма от т.н собственик, а той в случая е и отчуждител на МПС-то. Ненаправно поискахме в предходното съдебно заседание формуляра, който изрично указва начина на взаимодействието и отделните елементи, които трябва да бъдат допълнени - за какво престъпление, за какво се води, от кой орган и в какъв срок. Този формуляр е изискуем от Решение на Съвета № 1528/2017 г. и там за всяко действие по производството по чл. 84 от ЗМВР посочват за всяко действие - дали ще е въвеждане на сигнала, дали ще е искане за връщане - те посочват какъв ще е формуляра със съответните букви от латинската азбука. В случая с представените доказателства, той е действал негативно негативно, защото липсва и доказателство. Това е една справка от Интерпол, която е създадена от нашия Интерпол, а не от канадските правоохранителни органи. Те са се опитали на базата на първоначалните писма да създадат някакъв документ и в случая са го обективирани като справка. Вторият елемент: уведомление от наша страна - той е наличен. Липсва третият елемент: пак опираме до формуляра и ако вътре има някакви „завоалирани желаниа“, защото те са така наречени, „бихме искали“, „бихме желали“ да се върне МПС-то, дори да ги приемем тях за основателни, то те са подадени извън срока,

защото срокът е регламентиран – 60 дни. Има искания, подадени 65 дни след изтичането на срока. Едно от исканията е от юли месец, а българското дружество, което е упълномощено да движи техническите въпроси е направило искане на 29.12.2021 г. т.е. 245 дни след като е изтекъл срока за искане и още това дружество не е легитимно и да има право да направи това искане. Това може да се направи само от държавата, въвела сигнала, от нейните правоохранителни органи. В резултат на нарушението на фактическия състав е издадена процесната заповед, която се явява незаконосъобразна. Представям писмено становище при наличието на четири отменителни основания по чл. 146 от АПК, които водят до незаконосъобразност на издадената заповед, като в него има всякакви въпроси, свързани с допустимостта на нашата жалба. Моля да отмените обжалваната заповед и да върнете административната преписка на началника на 08 РУ на СДВР, който да издаде административен акт в законосъобразна форма.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От всички представени по делото доказателства, включително и от представения отговор от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ се установи, че са налице фактическите и правни основания за издаването на процесната заповед. Не се наблюдават сочените от процесуалния представител на жалбоподателя нарушения на фактическия състав. Чл.84, ал.8 от ЗМВР ясно и категорично сочи, че ако в срок до 60 дни от държавата членка въвела сигнала постъпи искане за връщане на вещта, вещта се връща на посоченото в искане лице, а именно канадските власти – това е държавата, която е въвела сигнала. Канадските власти са обявили автомобила за издирване, тъй като същият е бил откраднат. Фирмата, която е собственик на процесния автомобил, иска нейното връщане. Те са проявили интерес в този срок, че желаят автомобилът да бъде върнат, дори са упълномощили представител, който да защити интересите на фирмата, която е собственик на автомобила. Налице са предпоставките на чл.84, ал. 8 от ЗМВР. Считаю, че заповедта на началника на 08 РУ на СДВР е правилна и законосъобразна с всички произтичащи от нея правни последици, тъй като безспорно по делото е налице, че този автомобил е обявен за издирване, обявен е от съответната държава, от собственика и тези, които са въвели сигнала имат ясни и категорични намерения, че си искат обратно вещта. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед. Представям писмени бележки, които са от колегата И., които заявявам в настоящото производство, че поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, които да бъдат в минимален размер съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: