

РЕШЕНИЕ

№ 346

гр. София, 19.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6587** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Г. О. С. срещу Заповед №РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община, с която се отказва да се одобри проект за подробен устройствен план –план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор: 68134.4354.151 в кв.12, м.“Територии, прилежащи на Околовръстен път и бул.С. за образуване на нов УПИ XIV-151 „за обществени обслужващи дейности“ с предвидено в него застрояване и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ от о.т.157а-о.т.158-о.т.159-о.т.161, м."Л. - 2 микрорайон", район "Л.", съгласно приложен проект. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на процесната заповед, тъй като изявлението за прекратяване на административното производство по изменение на ПУП на третото лице П. Л., придобило идеална част от процесния имот в нарушение на чл.33 ЗС, е направено след срока по чл.128, ал5, предл. 2-ро ЗУТ; както и че административното производство е следвало да бъде спряно до приключване на съдебното производство по предявения от жалбоподателя иск по чл.33, ал.2 ЗС- за изкупуване на продадените на третото лице идеални части от имота. Иска се отмяната на заповедта му, като се върне преписката на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания.

В съд.з., жалбоподателят Г. О. С., чрез адв.С., поддържа жалбата си. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез юриск.Г., твърди

неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Видно от представените по делото доказателства – нотариални актове и данни за поземления имот от СГКК, жалбоподателят Г. О. С., и В. Ц. С., Р. И. С., К. С. М., М. О. С., Б. Д. Ц., Е. Б. Ц., П. В. С. и С. М. К. са съсобственици поземлен имот с идентификатор: 68134.4354.151.

Със заявление вх.№САГ17-ГР00-1764/07.08.2017г. Г. О. С. е поискал от гл.архитект на Столична община да му бъде разрешено да изработи проект на ПУП-ПРЗ за горния имот.

Заявление за даване на разрешение за изработването на проект за ПУП с вх.№САГ17-ГР00-1764/2/09.10.2017г. са подали и останалите съсобственици М. О. С., В. В. С., С. К. К., С. К. М., В. Ц. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., И. Н. С., Р. И. С., П. В. С..

Със Заповед №РА50-397/15.05.2018г. на гл.архитект на Столична община е разрешено да се изработи проект за ПУП при териториален обхват – ПИ с идентификатор: 68134.4354.151 по КККР на район „Л.“, с цел създаване на нов УПИ XIV-151, кв.12 и ИПУР.

Със заявления вх.№САГ17-ГР00-1764/8/31.10.2018г. от Г. О. С., М. О. С., В. В. С., С. К. К., И. Н. С., В. Ц. С., П. В. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц. е поискано одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ с идентификатор: 68134.4354.151 по КККР на район „Л.“ и ИПУР.

Изработеният проект е съобщен на [фирма], с управител П. Т. Л., като собственик на съседния на процесния ПИ с идентификатор: 68134.4354.737, на 21.02.2019г.

С нотариален акт за дарение на идеална частта от недвижим имот №126, том I, рег.№1458, дело №117/2019г. от 11.03.2019г. П. В. С. дарява на П. Т. Л. 1/30 идеална част от ПИ с идентификатор: 68134.4354.151. Със нотариален акт за продажба на идеални части от недвижим имот от 13.04.2019г. И. Н. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., П. В. С., В. В. С., В. Ц. С., М. О. С. и С. К. М. са продали притежаваните от тях общо 19/30 идеални части от имота на П. Т. Л..

С искане вх.№РЛН19-ГР00-88/30.04.2019г. П. Т. Л. е поискал прекратяване на процедурата по одобряване на ПУП –ПЗР и ИПУР.

По делото е представено съдебно удостоверение, видно от което гр.дело №7258/2019г. по описа на СГС, ГО, I-26 състав е образувано по искова молба от Г. О. С. срещу П. В. С., В. В. С., В. Ц. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., С. К. М., М. О. С., И. Н. С., Р. И. С. и П. Т. Л., като по делото са предявени обективно съединени искиове – по чл.26, ал.2, пред.4 ЗЗД за нищожност на договор за дарение между П. С. и П. Л.; и по чл.33, ал.2 от ЗС – за изкупуване на продадените на П. Л. от останалите ответници идеални части от процесния имот.

Със Заповед №РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община се отказва да се одобри проект за подробен устройствен план–план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор: 68134.4354.151 в кв.12, м.“Територии, прилежащи на Околовръстен път и бул.С. за образуване на нов УПИ XIV-151 „за обществени обслужващи дейности“ с предвидено в него застрояване и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ от о.т.157а-о.т.158-о.т.159-о.т.161, м."Л. - 2 микрорайон", район "Л.", съгласно приложен проект.

Жалбата срещу заповедта е постъпила в НАГ на 25.06.2020г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, което съдът приема, доколкото по делото липсват доказателства за връчването ѝ на Г. С.. По съществуващото ѝ съдът взе предвид следното:

Доколкото производството по одобряване на ПУП е иницирано и се е развило по искане на съсобствениците на имота, изявлението, в качеството на заявител, а не на заинтересована страна, на П. Л., легитимиращ се като правопреемник на част от първоначалните заявители по отношение на 2/3 идеални части от имота, е основание да се приеме, че към постановяването на заповедта липсва съгласие за довършване на процедурата, включително преценено като действие по управление на съсобствения имот съгласно чл.32, ал.1 от Закона за собствеността.

По делото, обаче, е представено съдебно удостоверение, видно от което преди издаването на заповедта, пред СГС е било образувано гражданско дело по предявен от жалбоподателя иск, с който той упражнява преобразуващото си право да изкупи продадените на П. Л. идеални части от съсобствения имот. Резултатът от това дело е преюдициален за преценката дали П. Л. е легитимиран да прави искане за прекратяване на производството, като съсобственик на имота. С оглед горното, съдът намира, че към издаването на оспореният административен акт са били налице предпоставките по чл.54, ал.1, т.5 АПК във вр. с чл.219, ал.3 ЗУТ за спиране на производството по одобряване на ПУП до приключване на съдебното производство по гр.дело №7258/2019г. по описа на СГС, ГО, I-26 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден при допуснато нарушение на процесуалните правила, поради което заповедта ще следва да бъде отменена, а преписката върната на административния орган със задължителни указания да бъде спряно производството по одобряване на ПУП до приключване на съдебното производство по гр.дело №7258/2019г. по описа на СГС, ГО, I-26 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателят ще следва да бъдат присъдени и направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10лв. и за адвокатско възнаграждение – 500лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд

С.-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община. ИЗПРАЩА преписката на главния архитект на Столична община със задължителни указания, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. О. С. съдебни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

