

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. П. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ главният секретар на президента на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства, уточнение от 10.06.2020 г. от ответника, както и писмен отговор от 28.07.2020 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства, а именно известни документи, а именно заповед от 21.11.2017 г. от главния секретар на президента, Решение № 1044/20.02.2019 г. на АССГ, 39 състав, писмен отговор на ответника от 28.07.2020 г. и диск, на който има записани паметните записки от 28 посещения на президента, т.е. това е информация, която ми е предоставена и съм получил от ответника, в резултат на Решение № 4480/03.07.2018 г., описано е всичко в жалбите.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Считам, че днес представените доказателства нямат отношение към предмета на процесния спор. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, както и представения диск, като по относимостта на същите към предмет на спора, в случай че същите са относими, ще обсъди в крайния акт.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и ми бъде предоставена исканата информация по съображенията, които съм изложил в жалбата. За неоснователността на писмения отговор смятам, че тъй като той е представен от името на Администрацията на Президента, тя не е страна по нашия спор, а и не е заинтересована и въобще всичко, което е написано вътре се отнася до администрацията – едни и същи неща се повтарят много пъти, за девети път съм писал. Нямам нищо общо и не се интересувам от работата на Администрацията, а търся информация от задълженото по закон лице. Представям подробни писмени бележки, които моля да съобразите, с копие за ответника.

ЮРК. П.: Заявявам, че участието ми по делото, включително и представения от мен писмен отговор е от името на ответника, а именно главният секретар на Администрацията на Президента на Република България. Съгласно приложения Указ лицето, което е задължен субект по ЗОДОИ, е упълномощил главния секретар да изпълнява тези негови функции, след което главният секретар може и има право да назначи свой процесуален представител. Досежно исканията на жалбоподателя, който смята, че не се интересува от Администрация на Президента, искам да обърна внимание на съда, че всъщност иска докладите именно на тази Администрация. Ние сме категорични и в писмения отговор, и в самото решение, че тази информация, съдържаща се в докладите на служителя на Администрацията на Президента, категорично не може да доведе до съставянето на мнение на който и да е гражданин, за работата на самия Президент. Изказването в момента, че жалбоподателят желае да се запознае с работата на Президента, не кореспондира с исканията му за доклади на неговите служители, което поддържа нашата теза, че всъщност това не е обществена информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тези паметни записки виждам, че са изготвени, са подписани от главния секретар на Президента, но информацията, която има вътре е точно за дейността на Президента, която той е извършил по време на посещенията си и тя е много ценна се оказва. Второ, този диск ми е представен със същите тези, като пише – аз съм цитирал всичко това: „Представям ви създадената и налична обществена информация“. Той е написал, т.е. това е обществена информация, тъй като основният спор е, дали съгласно т. 2 това е обществена, или не е.

ЮРК. П.: Това е извършено вследствие на влязло в сила решение, с което ни задължиха и съдът обяви, че това е обществена информация. Ние продължаваме да

считаме, че това не е така.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: