

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13784** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, се представлява от юриконсулт П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. М. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

ДОКЛАДВА заключение на (Сте), депозирано в срок на 29.05.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. М. И. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните запознати сме с експертизата

Адв. З.: На стр. 11 сте посочили, че сте извършили проверка на място на 19.03.2020 г. и казвате, че на място се установи, че трайните насаждения – малини и ягоди са поддържани така както са заявени през 2017 и същите блокове се поддържат и към настоящия момент.

Вещото лице И.: Обходих парцелите и по конфигурация те съвпадат. Това са същите блокове, които са заявени 2017 г. в Службата по земеделие в С..

Адв. З.: На стр. 8 е отразено, че за 2017 г. в Службата в С. са отразени и заявени 2491 хектара, а в И. са отразени 2439 хектара, след което грешката се мултиплицира в О. купел с последващо заявление по постоянен адрес. Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 29.05.2020 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ поотделно: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. З.: Моля да отмените оспорения акт като незаконосъобразен по съображения, изложени в жалбата. Претендирам разноски по делото, за които представям списък.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и да ми дадете срок за писмени бележки.

Съдът дава 7-дневен срок за писмени бележки на страните и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**