

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **850** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, чрез залепване на уведомление на адреса на 29.04.2025г. се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „К. С.“, СО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 26.03.2025г. е депозирана уточнителната молба към жалбата, с която се конкретизират основанията за оспорване.

ДОКЛАДВА, че по делото на 22.05.2025г. в 14.20 ч. е депозирана молба от жалбоподателя, с която уточнява, че след отмяната на мълчалив отказ по заявлението са постановени две решение от кмета на район „К. село“, като първото е предмет на оспорване по адм. д. № 415/2025г., а второто е предмет на оспорване по настоящото дело.

В тази връзка представя и писмени доказателства по опис и прави доказателствено искане на основание чл. 171, ал. 1 ГПК съдът да задължи кмета на район „К. село“ да се яви лично в съдебната зала за да даде обяснение, като посочи, кои са проектантите физически и юридически лица на извършените СМР предмет на подаденото заявление от 10.04.2024г. чиито авторски права

ще бъдат засегнати от предоставянето на поисканата информация в предпочетената от заявителя форма и вид.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Оспорвам издадени акт в частта, която допълнително съм уточнил, включително и заради това, че по едно и също заявление са издадени два акта с противоречащ се и взаимно изключващ се характер, те ще се гледат от два съдебни състава и ще имат отделна съдба. По отношения на доказателствата, които представих днес по електронна поща мога да кажа следното: След отмяната на мълчаливия отказ, която съм записал в молбата, защото има предходна история по този казус, първоначално административния орган е заявил, че не разполага с никакви документи и по чл. 33 ЗДОИ да ги търся в СО. С втория акт, който е от края на същия месец е заявил, че ги има тези документи и мога да ги видя на място, като отказва да ми ги предостави в изрично поискания вид, въпреки задължението по чл. 27 от закона да се съобрази с формата, която предпочита заявителят, като е цитирал една от възможностите да има изключение и тя е, че жалбоподателят би могъл да ги използва по различен от предвидения законов начин и ред тази информация и че ще се засегнат права на проектанти. По повод на това изявление, че ще се засегнат права на проектанти обръщам внимание, че става дума за текущ ремонт на пътна инфраструктура, който не се извършва с одобрени проекти и с издадено разрешение за строеж и няма проектанти. В тази връзка е и второто ми искане. В доказателствата съм представил две заповеди на кмета на общината предишен и в следващия период, които касаят вменени задължения за участие на отделните кметове при извършване на СМР от СО. Има два начина да се извършват тези дейности, едната е със самостоятелен бюджет, а другата е със средства на СО. Повода да поискам информация по този въпрос е публично изявление на кмета на района, в което твърди пред широк кръг потребители на официалната фейсбук страница, че за два месеца има извършени повече ремонти отколкото предходните три години. Тези твърдения трябва да се съпровожда от някакви доказателства ако това е така.

По отношение на отказа да се предостави информацията в поисканата форма има посочено решение в самия оспорен административен акт, което е било отменено от ВАС с аргумента, че липсва конкретика в подобен случай. Редно е когато се използват изключенията от законовата норма, административният орган да разясни, защо я използва в конкретен вид, не просто да препише текста на закона, а да каже, защо смята, че това е така. Двата акта с различно съдържание означават трайната нагласа на административния орган да не предоставя тази информация. Практиката на този орган е устойчива и е насочена към това да се отказва предоставяне на информация. В самия акт, който е предмет на спора има също противоречие по отношение на това как евентуално бих могъл да получа достъп до информация на място и е свързано с времето, в което мога да го направя. Като цяло това също за мен е аргумент да остана с впечатление, че тази информация е нежелано да бъде предоставена, а това е така заради качеството на извършените СМР и заради занижения строителен контрол. Другите две схеми са на „Техносим“, дружество което произвежда строителните материали. Там са указани вида на работите, размерите на съответните части от настилка. Има богат снимков и видео материал на тези ремонти и твърдя, че голяма част от възложените дейности или не са извършени или са извършени по различен от възложения начин, а най-вероятно са платени по възложения начин.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на административния орган. Относно днес подадената молба и искането да бъде задължен кмета лично да дава обяснение смятам, че това доказателствено искане е неотносимо и не следва да бъде допуснато, защото това е информация, която е може да бъде предоставена от административния орган писмено, има друг ред за това и не е предмет на настоящото производство, с което се оспорва решение от 31.12.2024г., с което е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация. Тъй като се спомена и

разминаване в работно време, което е посочено. Много коректно административния орган е подчертал какво е работното време на отдел „Строителство и инвестиции“ където се намира необходимата информация и че тя следва да бъде подготвена и предоставена след предварителна уговорка и предоставен телефон. Като тази уговорка се прави в работно време на администрацията. Наведоха се множество твърдения, които са голословни и не се доказаха с конкретни писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

Искането да бъде задължен кметът на район „К. село“ да се яви и да даде лично обяснение във връзка с това кои са проектантите изготвили документите въз основа, на които се извършва текущият ремонт съдът намира за ненужно и

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля същото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Мисля, че вече изложих доста съображения и по съществото на спора. Оспорвам искането за присъждане на разноски. Моля да ми присъдите разноски ако решите делото в моя полза. Във връзка с възражението за времето Вие ще прочетете и ще си направите сама заключение, кое е вярно и кое не е вярно. По отношение на наличността на информацията, самият задължен субект се е похвалил, че разполага с тази информация, не е уточнил каква е тя. Аз мога само да предполагам, че това са възлагателни писма за извършване на дейността, а може би и някакви документи свързани със задължението по тази заповед, това са 15 документа. Съдът е запознат с тях. Не са моите 1 или 2 заявления подавани през последните 18 месеца до СО, район „К. село“. Като изключим заявленията, по които отговаря заместник кмета по строителството и свързаното със СМР, СО представя срочно на време почти цялата или леко модифицирана информация. Район „К. село“ твърдо и убедено в 99,9% от случаите не предоставя информация. Те се позовават на чл. 27. Трябва да има конкретика. Моите заявления не са насочени към това аз да черпя ползи за мен лично. Финансовите средства и начина на използването им е обществено значим въпрос. Това са публично финансови средства, това са парите на данъкоплатците. Органа е задължен по ЗДОИ да даде отчет. Ако не му харесва искането за отчет да работи по-добре, прозрачно за да не го е срам когато искат от него отчети. Криенето на информация е индикация, че нещо не ти е както трябва.

Адв. Г.: Тъй като се наведе твърдение, че кмета на СО умишлено крие информация Вие служебно ще видите, че за 2018г. само за първото шестмесечие ще видите, че жалбоподателя има над 80 дела в настоящия съд срещу СО, район „К. село“ и други райони. Извън обстоятелството, че за нас това е един административен тормоз, който предвид обема си затормозява работата на администрацията и предвид еднаквите срокове при подаване на заявленията в един и същи ден понякога е физическо невъзможно тази община да събере обема на изисканата информация, в огромен брой, винаги в удобно конкретно за него форма. Понякога ако не може да му се

предостави информация в срок, административният орган си е понесъл отговорността, но това не означава, че той умишлено не предоставя информация, защото се притеснява от контрол и от проверка на дейността си.

Самия жалбоподател просто злоупотребява със ЗДОИ. Моля за срок за писмена защита. Представям списък с разносните

Жалбоподателят /реплика/: Има елементи на набеждаване в твърдението на ответника и неговия юридически представител, че има злоупотреба с право. Това с нищо не е доказано. Има по-скоро злоупотреба с правомощия и задължения от страна на административния орган, за която трябва да се носят административни последици. Достатъчно примери има през тази година и половина на административния орган да не предоставя информация и то мотивиран от това, че бивш служител на районната администрация няма право да поиска тази информация. По отношение на затормозяването също е абсурдно, очаква се много по-голяма прозрачност от административния орган. Административният орган по редица казуси твърди, че няма нищо и след това в съдебно заседание се вижда, че разполага с информация по тези въпроси. Имам право, че даже и задължение по НПК когато разполагам с информация от този вид да я предоставям на прокуратурата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: