

# Протокол

№

гр. София, 10.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 10.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8985** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. И. - редовно призован, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР К. И. П. - ОР при 02 РПУ - СДВР - редовно призован, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** приложената административна преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата. В конкретния случай считам, че са налице четири основания в посочения чл. 146 от АПК за незаконосъобразност на заповедта.

На първо място е налице неспазване на установената форма.

Не са посочени фактическите основания за издаване на процесната заповед, което води до немотивираност на заповедта, съответно същото води до съществени нарушения на административно производствените правила и противоречия.

Моля да ми присъдите разноските по делото и адвокатски хонорар.

Ще представя писмена защита.

ОТВЕТНИКЪТ - Аз съм съставил процесната заповед. Мотивът е фактът, че въпросното лице в резултата на проведен полиграфски тест в института по психология - МВР има данни за съпричастност за извършено престъпление по чл. 195 – взломна кражба на офис. Заповедта е издадена въз основа на данните получени от полиграфа. Има справка за резултата от изследването, но е гриф-поверително и не можем да я представим. При деня на повреждане на текста, бях лично запознат от служителката провела полиграфското изследване.

Дори поради високата степен на лъжа, отговорите на зададените ни въпроси и изследването е проведено два пъти в същия ден и във второто изследване е взел лично участие директора на института. Въз основа на тези данни съм издал заповедта. За съставянето на въпросната заповед, данните за мен са били достатъчни по смисъла на закона за МВР, а именно чл. 63, ал. 1, т. 1 органите на МВР имат право да задържат лица за чиито има данни, че са извършили престъпление.

На основание моите правомощия аз съм издал въпросната заповед, като съм спазил всичките права на въпросното лице. В неразделната част от заповедта за задържане, в декларацията на лицето е дадено право на волеизявление, след което има право да се свърже с адвокат. На лицето бе осигурено това право. Тъй като това не стана му беше дадена възможност от списъка с дежурни адвокати да се свърже с втори адвокат.

Моля да отхвърлите жалбата.

Реплика на адв. И. – Не се доказва съществуването на фактически основания за издаване на процесната заповед. Цитираното изследване не е годно доказателствено средство съгласно НПК. Още повече по никакъв начин към настоящето дело не са приложени доказателства, относно съществуването на такива данни. Извинението за гриф-поверително не е основание за липсата, тъй като има ред и процедура за прилагане на такива документи. Бездействието на административния орган не може да се счита за благоприятно в негова полза в конкретния случай.

СЪДЪТ дава 3-дневен срок на адв. И. да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: