

# РЕШЕНИЕ

№ 1658

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 226 АПК.

Образувано е въз основа на решение № 706/27.1.2022 г., постановено по адм.д. № 5771/2021 г. на ВАС, с което е отменено решение № 1939/25.3.2021 г. на АССГ, 21 с-в, постановено по адм.д. № 7999/2020 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Прието е, че съдът се е произнесъл при съществени нарушения на процесуалните правила- неправилно е счтено, че ревизията е извършена при наличие на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 1 и 2 ДОПК. Не е изпълнено задължението да се установят фактите по делото. Липсва анализ на събраните доказателства. Не са предприети действия по изискване на относими доказателства от трети лица. Няма мотиви по приложението на материалния закон. Не може да е направил извод относно приложението на материалния закон.

На основание чл. 226, ал. 1 АПК производството по делото, при новото му разглеждане, започва от първото незаконосъобразно процесуално действие. На основание чл. 226, ал. 2 АПК при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят не взе становище по делото.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика оспорва жалбата. Моли да се отхвърли по съображения в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взе становище по жалбата.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

При първоначалното разглеждане на делото са приети като доказателства документите, описани в решението на АССГ, 21 с-в. Делото е върнато от ВАС за анализ на събраните по делото писмени доказателства. Представени са и нови такива – декларация по ЗКПО на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, както и документи, удостоверяващи извършване на пратки посредством „Еконт експрес“ ООД. Следва да се посочи, че тези доказателства не отговарят на изискванията на чл. 226, ал. 2 АПК – това не са доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Ето защо по отношение на тях не може да се изпълнят дадените в отменителното решение на ВАС указания във връзка със събиране на доказателствата.

При анализ на събраните по делото доказателства по делото настоящият състав намира, че следва да се приеме за установено, че по отношение на Х. Д. К. е образувано ревизионно производство – със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002219003085-020-001/13.05.2019 г., изменена със заповед за изменение на ЗВР № Р-22002219003085-020-002/26.08.2019 г., издадени от началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП – С. за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ и задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчните периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155 ал. 4 от ДОПК и е на основание решение № 658/16.04.2019 г. на директора на дирекция ОДОП - С., с което е отменено определените с предходния РА № Р-22221718003256-091-001/25.01.2019 г. задължения за посочените периоди.

Повторното производство е приключило с оспорения РА - № Р-22002219003085-091-001/05.02.2020 г., в оспорената част – с която са определени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., в размер на 47274,00 лв. и лихви за тях в размер на 13 795,49 лв. В тази част РА е потвърден с решение № 774/12.05.2020 г. на директора на дирекция "ОДОП" при НАП – С..

Жалбоподателят Х. Д. К., ЕГН [ЕГН] е бил едноличен собственик на капитала и управител в „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК 13131300 за периода от 23.9.2009 г. до 04.09.2012 г. След това е вписан като такъв И. О. Б.. Седалището и адресът на управление, телефоните и ел.адрес за кореспонденция не са променени.

По отношение на осъществяваната търговия. В ревизионното производство е изискана информация от куриерските дружества „СПИДИ“ ЕАД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД относно изпращани пратки и събрани суми от наложени платежи в полза на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД и неговия представляващ И. Б..

„СПИДИ“ ЕАД и „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД са сключили договор за куриерски услуги от 07.01.2011 г., подписан от Х. К., като в същия са посочени: ел. поща [електронна поща] и мобилен телефон 0888 613 303.

С „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД няма сключен договор, но в куриерското дружество се водят два клиентски картона - на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД /с лице за контакт Х. К. и

посочения по-горе телефонен номер/ и на физическото лице Х. К., който е изпращал лични пратки.

От куриерското дружество „СПИДИ“ ЕАД са изпратени справки за изплатени суми в общ размер от 309 879 лв., както и документи за изплащане на сумите /РКО/- 27 бр. При повторната ревизия са представени 23 бр. РКО, подписани от името на И. Б. /с изключение на един РКО/.

По отношение на И. Б. обаче се установява, че в периода на подписването – 1.11.2017 г. – 14.2.2018 г. не се е намирал на територията на страната; подписан е РКО с номер на старата му лична карта, която вече е била подменена /последното - видно от справката „Изплатени суми НП Б. Център.xlsx“/

При повторната ревизия са изпратени справки относно изпратени пратки от името на дружеството „Списък товарителници Б. Център 2016-2017.xlsx“, като пратките са на обща стойност 326 597 лв.

В тези справки се сочи, че от името на дружеството са изпращани пратки на обща стойност 326 597 лв. /изпращач „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, лице за контакт Х. К. и И. Б., тел. 0888 613 303/. По 85 товарителници е посочен и телефон за контакт 0876 088 004, 81 пратки от които с лице за контакт Х. К. и 4 пратки с лице за контакт Б./.

Изискани са в ревизионното производство документи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, за 2016 г. Изпратени са 41 бр. куриерски пратки с наложен платеж на стойност 20 325 лв. с подател „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД и Х. К., с телефон 0888 613 303 /файл от Е. „КУ [ЕГН] подател“/. В предоставените справки от Е. получател на пощенските парични преводи се сочи „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, тел. 0888 613 303, а лицето получило сумите в брой – Х. К.. На документите за изплатени суми /РКО/ по пратки в полза на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД се е разписал Х. Д. К.. По отношение на физическото лице са приложени само два файла за изплатени НП и ППП и документи за изплатените суми, подписани от Х. К..

При извършена насрещна проверка на собственика на капитала на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД - И. О. Б., последният е декларирал писмено, че не е извършвал дейност с дружеството, а реално управляващ и разпореждащ се с активите на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД е Х. Д. К., който е и упълномощено лице. И. Б. е посочил, че документи на дружеството не са му предавани и че не е бил на територията на страната в периода от 2015 г. до 31.01.2018 г., когато е задържан на летище С. при влизане в България. Последното следва да се приеме за установено в отговор на отправено запитване до Окръжна прокуратура Х. - Следствен отдел.

Извършена е насрещна проверка на „ДИЗАЙНГРУП“ ООД с ЕИК[ЕИК] - дружество, поръчало мобилен апарат I. 8+ с наложен платеж от „Phonebox“ - „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. При преглед на уеб адреса не са установени данни за дружеството, което извършва дейност - не са налични общи условия, начин на плащане, начин на доставка или контакти и не е посочен адрес или телефон за връзка.

Извършена е насрещна проверка на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ с №П-22220619132239-040-001/14.08.2019 г., изпратено на декларирания електронен адрес. Искането е отворено от имейл адрес [електронна поща] от IP адрес 84.238.209.7, от който са потвърдени документи от Х. К. в други контролни производства. На 02.09.2019 г. са предоставени писмени обяснения по цитираното искане, които гласят „Този имейл адрес не е на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. Тя не отговаря на него и не ми е известен настоящият електронен адрес. Х. К.“. По насрещната проверка и връченото електронно искане не са представени никакви

документи.

Извършена е насрещна проверка на „ГЕРЧЕВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с управител и собственик М. В. Г. с ЕГН [ЕГН], във връзка с изпратени от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД 59 пратки с нулев наложен платеж. По отношение на получените пратки, от „ГЕРЧЕВ“ ЕООД е дадено обяснение, че са били изпратени техника и мобилни телефони за ремонт и сервизно обслужване, без да има заплащане, тъй като се касае до гаранционно обслужване или невъзможност за поправка. Отремонтираните устройства били върнати. Лицето, посочено за контакт по въпросните пратки, е М., отговарящ на телефон [ЕГН]. Не е контактувано с Х. К.. Дейността на „ГЕРЧЕВ“ ЕООД е продажба на GSM телефони и аксесоари в магазин, находящ се в [населено място], [улица].

Извършена е насрещна проверка на „ФРИЙ МОБАЙЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съгласно дадените обяснения, получените от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД пратки са с предмет неработещи телефони, платки и др. Лице за контакт е бил М. с телефон: [ЕГН]. Частите и неработещите телефони са събирани с цел рециклиране, ремонт и повторно използване, но поради ненамиране на техници за работа, тази дейност не е реализирана. Част от устройствата са върнати на подателя, а останалата част е неизползваема и останала на съхранение при „ФРИЙ МОБАЙЛ“ ЕООД. Не са извършвани плащания и не са представени платежни документи, товарителници и др. Извършена е насрещна проверка на Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН], имаща сключен трудов договор с „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД в периода от 20.02.2015 г. до 01.10.2017 г. На лицето е връчено искане по електронен път. В отговор документи и обяснения не са представени.

Извършена е насрещна проверка на Л. М. П. с ЕГН [ЕГН], във връзка с получена стока с наложен платеж от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. Съгласно дадените обяснения, лицето няма информация и документи по въпроса.

Извършена е насрещна проверка на И. О. Б.. Същият не е бил намерен на адреса. Майка му – Т. П. Б. е посочила, че не го е виждала от много време.

Извършена е насрещна проверка на „ИВПО 93“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], във връзка с получени стоки с наложен платеж от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. Управителят е изпратил по електронен път обяснение, в което е заявил, че няма спомен и информация относно поставените в искането въпроси.

Извършена е насрещна проверка на „М БУТИК 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Дружеството е било уведомено по реда на чл. 32 от ДОПК, но не е представило документи.

Извършена е насрещна проверка на „АСТРАЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с управител Д. И.. Управителят е посочил, че с Х. К. се познават отдавна и поради това му е прасал по С. и предавал лично различни видове неработеща/повредена техника, която да препраща към оторизирани сервизи в С.. След като техниката е била ремонтирана, Х. К. му я е връщал обратно по куриер. По посочените товарителници не е извършена търговска дейност, поради което не е заплащал суми по пратките. Не е контактувал с „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, а е разговарял само с Х. К. и е предоставял негов телефон на куриера.

Извършена е насрещна проверка на М. С. С. с ЕГН [ЕГН]. Тя е представила товарителница за закупен мобилен телефон от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. Не помни чрез кой сайт, като освен товарителницата не притежава други документи.

Извършена е насрещна проверка на „ФИНАНС КОНСУЛТ 1“ ООД с ЕИК[ЕИК] -

дружество водещо счетоводното обслужване на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД от м. 05.2012 г. до м. 06.2016 г. При осъществените посещения на адреса за кореспонденция дружеството не е открито. ИПДПОЗЛ е връчено на декларирания мейл [електронна поща]. Представени са писмени обяснения от управителя Н. П. С. с ЕГН [ЕГН], в които е посочено, че дружеството е подавало месечни справки декларации и дневници по ЗДДС за „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, но от поне 2 финансови години не представлява и не подава документи, тъй като управителят на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД е неоткриваем. Твърди, че изпраща протокол за предаване на цялата финансово-счетоводна документация, която е била при него. Посочва, че пълномощно от г-н Б. да представлява дружеството е имал съдружникът му /и негов син/ - П. Н. С. с ЕГН [ЕГН]. Заявено е, че във „ФИНАНС КОНСУЛТ 1“ ООД няма документи на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, тъй като цялата документация била предавана периодично на г-н Б. или посочено от него лице и поради това, не притежава исканата информация /оборотна ведомост, салда и други счетоводни документи/. Връзка била осъществявана с управителя или негови доверени лица - г-н М. и г-жа Н.. Посочва, че не разполага с актуални координати на лица, свързани с „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД и че всички документи били предадени, без да се съхраняват записи или копия.

След проверка в информационната система на НАП органът по приходите е констатирал, че с електронния подпис на Н. П. са подавани СД по ЗДДС от името на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД и ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г., както и ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ от името на Х. Д. К. за 2018 г. Извършен е анализ на IP адресите, от които са подавани СД по ЗДДС на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, при което е установено, че от същия IP адрес и електронен подпис са подавани СД и за „БАЛКАНСКИ БЕЗЖИЧНИ КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „БАЛКАН БЕЗЖИЧНИ КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чийто едноличен собственик на капитала е Х. К..

Извършена е насрещна проверка на „ЕКСПРЕС ЛИНК“ ООД с ЕИК[ЕИК]. В отговор на връчено искане М. Х. е отговорила, че няма взаимоотношения с „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД и не може да посочи лице за контакт с това дружество.

Извършена е насрещна проверка на „ЕКСПРЕС ЛИНК ПЛОВДИВ“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Управителят А. В. е дал писмени обяснения.

Извършена е насрещна проверка на „НЮ ФОУН 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Управителят на дружеството И. А. е посочила, че съгласно товарителница 50149840386 от 19.12.2017 г., дружеството е получило телефон за гаранционно обслужване, като към днешна дата гаранцията е изтекла и не се съхраняват документи, както и няма получени или направени плащания.

В отговор на запитване с №П-22220619132239-041-001/04.10.2019 г. е получена информация от „ПРОКРЕДИТ БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, съгласно която Х. Д. К. е лицето, разпореждащо се с банковите сметки на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, открити в банката. Представено е нотариално заверено пълномощно от 28.07.2005 г., с което Х. К. упълномощава П. Н. С. да го представлява пред НАП, НОИ и др., както и да открива, закрива и да се разпорежда с банковите сметки на дружеството. Банката е посочила, че лицата, имащи право да се разпореждат със сметката са именно Х. К. и П. С.. И. Б. не е имал права върху банковата сметка на придобитото от него дружество.

Съгласно данните в информационната система на НАП, П. Н. С. е бил служител на трудов договор в „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД за периода от 20.02.2015 г. до 01.10.2017 г. на длъжност „ръководител проект“. Същият е съдружник във „ФИНАНС КОНСУЛТ

1“ ООД, което дружество подава СД по ЗДДС на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД през периода от м. 05.2012 г. до м. 06.2016 г., когато последното е deregистрирано и ГДД по чл. 92 от ЗКПО на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД за 2017 г.

На 15.11.2019 г. е получена декларация по електронен път от И. О. Б. от имейл адрес: [електронна поща] с текст, гласящ: „С настоящата декларация искам да отговоря на въпросите относно проверките за получените пратки и суми по наложен платеж. Дейността е извършвана от „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД чрез лицата Й. М. и М. Й., към които на посочения имейл следва да бъдат отправяни въпросите във връзка с извършваните ревизии и проверки“. Приложена е декларация от И. Б., в която е посочено: „Придобих дяловете от капитала и станах управител на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД през септември 2012 г. . Тогава получих и всички документи на дружеството. Не са променени данни на вече съществуващи договори с куриерски фирми, сключени от предишния собственик, защото считам, че не е било необходимо, след като не съм имал проблем по изпращане и получаване на пратки и наложени платежи. За дейността, която съм извършвал, ми е помагал Й. Х. М. от [населено място], като е използван офис в [населено място], [улица]. Поради дългото ми отсъствие от страната, дейността от името на дружеството извършваше Й. Х. М.. Пратките, изпратени чрез куриерските дружества след септември 2012 г. са били от фирмена дейност, като са използвани вече съществуващите договори със С., Е. и Е., без да са променени обстоятелства по тях. Показанията, дадени преди, са различни, защото бях под стрес и се чувствах заплашен. Бях поставен под натиск от дознателката в [населено място] К. и ми беше казано какво да пиша, за да нямам проблеми. Х. Д. К. не е извършвал търговска дейност от името на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. Пратките и наложените платежи, изпращани и получавани по куриерските дружества, са били от името на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД, като са използвани съществуващите вече договори, обстоятелствата по които не са променени“.

Тези обяснения настоящият състав намира, че не следва да се ценят предвид официалните удостоверявания, изложени по-горе относно отсъствието на лицето от страната и оттам – невъзможността лично да извършва дейността от името на представляваното от него дружество.

По делото са приложени справки, представени на магнитен носител, предоставен от „Е. експрес“ относно изпратени пратки от името на „БУДО Център“ ЕООД, с един и същ тел. номер за контакт /посочен по-горе/, като в него са посочени номерата на товарителниците, както и е индивидуализирана изпращаната вещ – основно мобилни телефони. Представени са и справки за получени „парични преводи“ и „наложни платежи“. На отделни файлове са снимани РКО.

Тези справки, предоставени от куриерските дружества са анализирани и видно от заключението по ССЕ. Въз основа на представените справки вещото лице е посочила, че не може да направи извод относно движението на стоките.

Видно от допълнителното заключение се дава анализ на представените файлове относно пратките, осъществявани от „СПИДИ“ АД и „Еконт експрес“ ЕООД Те не се различават от констатациите, направени по-горе, както и в ревизионното производство. Изготвена е в табличен вид справка относно получените от „БУДО ЦЕНТЪР“ ООД суми посредством двете куриерски дружества.

Същевременно, във всички подадени от куриерското дружество данни в табличен вид, са посочени като номера и дати товарителници, какъвто по вид документ

действително би следвало да се съставя съобразно естеството на извършваните от куриерските фирми услуги. Тези товарителници не са предоставени от куриерското дружество с довода, че същите са били унищожени.

Предвид така изложеното настоящият състав намира, че правилно ревизионните органи са кредитирали описаните по-горе доказателства, вкл. и се приели за установени фактите, които те удостоверяват. Това е така, по арг. от чл. 54, ал. 1, т. 3 и 4 ДОПК, от чл. 54, ал. 2 ДОПК, както и по реда на чл. 54, ал. 3 ДОПК.

При преценка на събраните доказателства следва да се имат предвид и чл. 56, ал.2 ДОПК, че в случай че изисканите по реда на ал. 1 писмени обяснения не бъдат представени в определения срок, органът по приходите може да приеме за доказани, съответно недоказани, фактите и обстоятелствата, за които не са дадени писмени обяснения. На основание чл. 57, ал. 4 Обясненията на третите лица се преценяват с оглед на всички други данни и като се взема предвид тяхната заинтересованост от резултата на ревизията, съответно качеството им на свързани лица с ревизирувания субект.

Предвид събраните по делото, неоспорени от страните в съдебното производство доказателства, настоящият състав намира, че следва да се направи безспорният извод, че е извършвана он-лайн търговия от името на „БУДО ЦЕНТЪР“ ЕООД. Предмет на тази търговия са били мобилни телефони, както и принадлежности за тях. Във връзка с осъществяваната търговия от името на посоченото дружество за изпращани такива стоки. Същевременно безспорно се установява, че са получавани парични суми, по описания по-горе начин. В подкрепа на този извод следва да се ценят както цитираните справки, така и представени писмени доказателства – документи удостоверяващи получаване на суми от името на „Б. център“.

Видно от представените справки, вкл. и на магнитен носител по делото, в тези справки подробно са описани номерата на товарителниците, изпращач и получател. Действително, в конкретния случай не се установява конкретният предмет на пратката, срещу всяка една от получената сума, доколкото не се установява предметът на всяка една от отделните товарителници. Но, безспорно следва да се направи извод, че срещу всяка една получена сума стои доставяне на конкретно определена вещ. Дружествата „С.“ и „Е. експрес“ са куриерски дружества. Основният предмет на тяхната дейност е куриерски услуги – дружества, които доставят пощенски пратки. Доколкото е заплащано по конкретна товарителница, то следва да се направи извод, че е доставена и конкретна вещ, именно за което е извършено и плащането.

Предвид изложеното следва да се направи извод /макар и да не се установява конкретният предмет на продажбата/, че са извършвани множество сделки по покупко-продажба на стоки с продавач от името на „БУДО Център“ ЕООД. Налице са предпоставките на чл. 183 ЗЗД, предвиждащ че при договора за продажба продавачът се задължава да прехвърли на купувача собствеността на една вещь или друго право срещу цена, която купувачът се задължава да му заплати. Т.е. налице са основните елементи на този договор – прехвърляне правото на собственост върху една вещь срещу определена цена; установяват се купувач и продавач. Такива са и елементите на чл. 6, ал. 1 ЗДДС, за да се приеме, че е осъществена доставка на стока. Доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик.

Същевременно обаче, от доказателствата по делото се установява, че от името на това

дружество при получаване на паричните суми е действал именно Х. К.. В една част от документите изрично е посочен като такъв. В друга част – в която е посочен И. Б., предвид установеното следва да се направи извод, че последният обективно не е могъл да извършва търговия предвид официалното удостоверяване на отсъствието му от страната. Същевременно, макар и да няма преки доказателства, при съвкупната преценка на събраните косвени доказателства следва да се направи извод, че именно К. е осъществявал тази дейност – чрез един и същ тел. номер, ел.поща за контакт, както и ел. адрес; с банковата сметка на дружеството се е разпореждал именно той.

Макар и да не е изрично упълномощаван за това, нито е част от управителните или представителни органи на дружеството, от нормата на чл. 301 ТЗ би следвало да се направи извод, че неговите действия ще се считат потвърдени от търговеца, по отношение на който е действал без да се установява наличие на представителна власт.

От друга страна обаче, основната характеристика на представителството е наличието на две правоотношения. Едното правоотношение е между лицето, действало като представител на представлявания /в случая – дружеството ЕООД/ и третите лица, по което правоотношения са възникнали права и задължения. Второто правоотношение, което възниква е между лицето, което е действало като представител и самия представляван. По това правоотношение представителят има задължението да **отчете** резултата от всички действия, които е извършвал като представител. В процесния случай – като е приемал от името на представляваното дружество суми по договори – да отчете получените суми на представлявания. По делото обаче не се установяват такива факти. Видно от изложеното по-горе следва да се направи извод, че в патримониума на дружеството не са получавани сумите от онлайн търговията. Не са отчитани като приходи пред данъчните органи; дружеството е дерегистрирано през 2016 г. по ДДС. Ето защо следва да се направи извод, че не е налице една от основните характеристики на представителството, а именно представителят, като действа от името на представлявания, да действа **и за негова сметка**.

Предвид изложеното и при обсъждане на относимите доказателства настоящият състав споделя крайните изводи, направени в оспореното решение, а именно – че са налице предпоставките на нормата на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС /Данъчно задължено лице е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност/, за да се пиреме, че К. е данъчно задължено лице. По смисъла на посочения закон – арг. от чл. 3, ал. 2 ЗДДС *независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество с цел получаване на редовен доход от него*. В нормата на чл. 3, ал. 1 ЗДДС не се прави разграничение дали това лице е физическо или юридическо. Съгласно нея данъчно задължено лице е всяко лице /без значение дали е физическо или юридическо/, стига да отговаря на посочените там условия.

В случая се установява, че за сравнително дълъг период от време – 2г., редовно и срещу възнаграждение жалбоподателят К. е осъществявал дейност по покупко-продажба на стоки, която съгласно чл. 1, ал. 1, т.1 ТЗ и чл. 286, ал. 2 ТЗ е такава, която се презумира като търговска дейност, независимо от качествата на лицата, които ги извършват, стига да отговаря на следните условия: дейността да не е свързана с единични сделки, да няма случаен характер, а е генерирала постъпване на постоянни доходи.

Аргумент в насока на тези изводи, макар и по различен казус следва да се изведе и от и практиката на СЕС – т. 39 от неговите Решение по съединени дела С-180/10 и



С-181/10 от 2011 г. и Решение по дело Fini H, С-32/03 от 2005 г. – необходимо е заинтересованото лице да предприема активни действия за продажбата на земя /какъвто е казусът по решението/, като използва средства, подобни на тези, използвани от производител, търговец или доставчик на услуги по смисъла на член 9, параграф 1, втора алинея от Директивата за ДДС.

Така установената дейност не попада в изключенията на ал. 3 от същия закон и следователно извършените сделки са облагаеми по чл. 12 от ЗДДС и следва да бъдат включени в облагаемия оборот по смисъла на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Ето защо настоящият състав намира, че в съответствие с приложимите материално-правни норми е изводът на ревизиращите органи, че на основание чл. 82, във връзка с чл. 86 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за данъчните периоди от 01.05.2016 г. до 31.12.2017 г. върху стойността на установените суми от наложени платежи, следва да се начисли ДДС, в случая - в размер общо на 47 274,00 лв. Не са налице условията по чл. 68 и сл. от ЗДДС за упражняване право на приспадане на данъчен кредит, поради което начисленият данък за всеки месец е и резултат за периода. Правилно са начислени и лихви за тях в размер на 13 795,49 лв., произтичащи от недеklarирани приходи от извършени продажби.

Водим от горните съображения, Административен съд София-град, състав, Първо отделение, 64 състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** по жалбата на Х. Д. К., ЕГН [ЕГН] срещу ревизионен акт № Р-22002219003085-091-001/05.02.2020 г., в ЧАСТТА, в която е потвърден с решение № 774/12.05.2020 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" при НАП – С., в която част са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., в общ размер от 47 274,00 лв. и лихви за тях в размер на 13 795,49 лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

На основание чл. 138, ал. 1 от АПК, препис от решението, **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните.

## **СЪДИЯ:**