

# РЕШЕНИЕ

№ 14364

гр. София, 15.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Мария Ситнилска

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11185** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалбата на председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата чрез пълномощник юрк. К. против решение № 2687/17.07.2025 г., постановено по анд № 5942/2025 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оспорва се решаващият извод на Софийския районен съд, че при издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение на материалния закон. Изтъква се, че фактурираната продажба е на хранителни стоки в големи количества на лице търговец, поради което търговецът е извършвал продажби на едро на други търговци, на място различно от посочените в чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в, ал. 1 от ЗСБТ. Твърди се, че макар и да представлява самостоятелен обект за търговия на едро с храни, обектът на търговеца не отговаря на изискването по чл. 3в от закона, тъй като, за него липсват регистрация по чл. 26 от Закона за храните и уведомление до ДКСБТ. Посочва се, че извършената продажба от „Мистрал прайм“ ЕООД е осъществена не с краен потребител, а с друг търговец „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, извършващ последващи продажби на стоки. Като процесуално нарушение се изтъква, неизясняване в цялост на фактическата обстановка, тъй като не са разпитани вписаните свидетели по съставения АУАН. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. Заявява искане за присъждане

на юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД, представлявано от управителя С. М. С., изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 05806/14.03.2025 г., с което на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за стоковите борси и тържища (ЗСБТ), председателят на ДКСБТ е наложил на „МИСТРАЛ ПРАЙМ“, ЕООД, ЕИК:[ЕИК] имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 36 от ЗСБТ.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 20.02.2025 г. служители на ДКСБТ са извършили проверка в склад, намиращ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД. В хода на проверката от дружеството са изискани фактури. Сред представените фактури е и фактура №[ЕГН]/11.02.2025 г., издадена от дружеството и отразяваща доставка на различни стоки, в която на четвърта позиция фигурира стоката „Е. Т. - Карамелизиран лук“ - 160 гр., общо 80 броя с единична цена 2.2090 лв. и обща стойност 176.72 лв. без ДДС, с получател „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД. Констатирано е, че по време на проверката не е извършена нито една сделка в склада, стоките намиращи се в него нямали изложени цени, като липсва и табло с ценоразпис, от което да са видни цените на стоките, намиращи се в склада.

На същата дата, главен инспектор в ДКСБТ съставил АУАН № 05806/20.02.2025 г., с който срещу „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД е повдигнато административнонаказателно обвинение за извършено административно нарушение, за това, че на 11.02.2025 г., дружеството е извършвало търговски сделки на едро с налични хранителни стоки на място, различно от тези по чл.3, ал.1 (стоково тържище), чл.3а, ал.1 (пазар на производителя) и чл.3в (самостоятелен обект) от ЗСБТ. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 36 от ЗСБТ. В законустановения срок от „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД са депозирани възражения със съдържание, аналогично на изложеното в жалбата. Въз основа на посочения АУАН, на 14.03.2025 г., е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че описаната в АУАН и наказателното постановление фактическа обстановка, на която се базира изводът за извършено нарушение, не се подкрепя от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Посочил е, че по време на самата проверка не е констатирано извършване на каквито и да е продажби от склада на дружеството, в който е извършена проверката и посочен като място на извършване на процесното нарушение, като няма каквито и да е данни къде е сключена сделката, още по-малко,

че същата е осъществена именно на мястото на проверката - склад на дружеството, намиращ се на адрес [населено място], [улица], респ. дали пък мястото на сключването им не попада в изключенията на чл. 3б т. 1-3 ЗСБТ. Освен това е посочил, че липсват каквито и да е доказателства и за начина на опаковане на процесната стока, нито пък доказателства, че се касае за търговска сделка на едро с налични хранителни стоки, каквото е изричното изискване на закона.

Решението на районния съд е правилно.

Разпоредбата на чл. 3б от ЗСБТ не допуска извършването на търговски сделки на едро с налични храни и цветя на места, различни от посочените в чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от ЗСБТ, с изключение на търговия, при условията на чл. 3б, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗСБТ.

Съгласно § 2, т. 10 от ДР на ЗСБТ "търговска сделка на едро" е продажба на количество не по-малко от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована, или на количество, определено с правилника за организацията, дейността и охраната на съответното тържище или пазар на производителите, когато стоката не е опакована. Съгласно § 1, т. 15, т. 1 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки "транспортната опаковка" е замислена за улесняване на пренасянето и транспорта на брой артикули или групови опаковки, за да се предотвратят физическото манипулиране с тях или повредите при транспортирането.

За да е осъществен състав на административно нарушение по чл. 3б във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, следва безспорно да е установено осъществяването на търговски сделки на едро по смисъла на § 2, т. 10 от ДР на ЗСБТ на място, различно от стоково тържище, пазар на производителите или самостоятелен обект, което място не е и търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на хранителни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект, или при търговия, представляваща директни доставки от и за преработвателно предприятие, или при търговия, представляваща продажби на собствена продукция от мястото на производството.

В случая, както правилно е констатирал Софийският районен съд, липсват доказателства за извършено от страна на „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД на 11.02.2025 г. нарушение на чл. 3б от ЗСБТ. В кориците на делото не се съдържат доказателства относно мястото на сключване на, обективизираната във фактура №[ЕГН]/11.02.2025 г. сделка. Доказването на факта, че сделката е сключена на място, различно от посочените в чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от ЗСБТ е в тежест на административно наказващия орган.

По делото не е установено по несъмнен начин и правно релевантния факт, че се касае до търговска сделка на едро с налични хранителни стоки, какво о е изричното изискване на закона. Това, на свой ред обуславя извод, че по делото не е доказано осъществяването на всички елементи от обективния състав на описаното в АУАН и в наказателното постановление нарушение.

Неоснователно е възражението на касатора, че от приложената фактура може да се установи, че е осъществявана търговия на едро. Тези документи доказват извършването на търговски сделки, но не и продажба на стоките в транспортни опаковки. Напротив, фактурите сочат само единични бройки и единична цена на всяка от продадените стоки. При това положение, при липсата на категорични доказателства за извършване на търговия на едро по смисъла на закона не може да се приеме, че дружеството е осъществявало търговия на едро. Да се приеме обратното, би означавало административнонаказателното обвинение да почива единствено на предположения, което е недопустимо.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН,

Административен съд София-град, VII -ми касационен състав  
Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2687/17.07.2025 г., постановено по анд № 5942/2025 г. по описа на  
Софийския районен съд.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: