

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **655** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ –**
редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Г. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото /към жалбата пред първата инстанция/.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ,намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Поддържам и искането си по чл. 248 ГПК, по отношение на разноските. Представям и моля да приемете доказателство, което не сме могли да представим към касационната жалба, а именно: Решение № 260263/11.04.2022г по търговско дело № 2384 от 2020 година на СГС – относно сделката, чийто праг е превишен, е прогласена от СГС за нищожна. Решението е влязло в законна сила.

АДВ. И.: Оспорвам касационната жалба. Не съм запозната с решението на СГС, доколкото не съм упълномощавана от дружеството да го защитавам по такова дело. В случая намирам, че административнонаказателната отговорност е лична. По отношение на относимостта му, ще взема становище по същество. Не считам, че това е годно доказателство в настоящото производство, но предоставям преценката за приемането му на съда. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Това е извадка от сайта на СГС. Дружеството дори е уведомено за това, че следва да предприеме необходимите действия, за да възстановят тези парични средства в патримониума на самото публично дружество. Заплатени са разноските по делото. Решението е влязло в законна сила.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното решение на СГС. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ,намира ,че следва да приеме като доказателство по делото Решение № 260263/11.04.2022г по търговско дело № 2384 от 2020 година на СГС,затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а именно: Решение № 260263/11.04.2022 година по дело № 2384/2020 година на СГС.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства ,СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба. Не считаме, че нарушението е извършено в институт на маловажност, доколкото и видно от представеното днес писмено доказателство, не само не става въпрос за минимално превишаване на праг на сключена сделка и на взето решение без да бъде овластен от Общото събрание на акционерите, а става въпрос за сделка, която е прогласена за нищожна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и обосновано. При съвкупната оценка на доказателствения материал по делото се установява, че са налице основанията по чл. 28 за маловажност на случая. Моля да вземете предвид, че съставомерното поведение по състава чл. 114 от ЗППЦК е размера на превишаването на така определен праг от КФН, за съответната сделка, като при определянето на този праг се взема индивидуалните финансови показатели на всяко публично дружество. С оглед на това, превишаването на 1,82 %, считам че е обстоятелство, което показва, че превишаването е минимално. От друга страна, към този договор е подписан анекс, който е намалил лихвата от 4 % на 2 %. След това намаляване, този праг вече не е бил превишен. Анексът е подписан на 16.11.2020 година. АУАН е бил издаден на 30.12.2020 година. По отношение на днес представеното писмено доказателство, считам, че преодоляването на нищожност на договора за заем в правния мир, съответно такива вземания относно “Алфа България” АД, не са възникнали, и тъй като моят доверител е бил наказан именно с оглед сключване на този договор за заем считам, че в случая няма нарушение, тъй като ако в правния мир не е възникнала такава сделка, съответно няма как да бъде извършено и подобно нарушение. Отделно от това, моля да бъде взето предвид, че с оглед чл. 222а от ЗППЦК, в който законодателят ясно е постановил, кои обстоятелства следва да бъдат взети предвид при извършване на подобни нарушения, ако приемете, че все пак такова е налице, считам, че моят доверител е оказал пълно съдействие на КФН. С оглед на този факт, както и минималното превишаване на прага на съответната сделка се потвърждава отново, че би следвало да се приложи чл. 28 от ЗАНН. Ако постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС, моля да ни бъде присъден хонорар, за който представям списък, ведно с доказателства за извършено

плащане, с копие за колегата. Представям подробна писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата и отмените решението на въззивния съд.

ЮРК. В. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: