

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **777** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. С. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице по допуснатата ССЕ

АДВ. Т. И АДВ. В. – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Г. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Д. К., на 45 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – Имаме въпрос по първа задача от поставените от ДФЗ, която съвпада със шеста на жалбоподателя. Може ли да отговорите за всяко училище, за което жалбоподателят е получил отказ, колко кандидати са подали заявление за участие по схемата и кои са били тези кандидати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложила съм таблица едно, която е неразделна част от отговора ми.

АДВ. В.: Тя не дава отговор на въпроса колко заявители е имало и кои са били.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 от заключението, видно от лист 770 от делото, който представлява таблица 10 – систематизирани данни от страна на ответника, има описани 495 учебни заведения, но там има допуснати технически грешки, които представляват повторения на някои от учебните заведения, дотолкова, че с идентични кодови наименования фигурират едни и същи учебни заведения и от там идва и разминаване в установения в експертизата брой на учебните заведения.

АДВ. В.: Само по материали по делото ли сте работили или сте правили и проверка на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само с материали по делото.

АДВ. В.: В делото има ли данни за всяко училище колко са били заявителите и кои са били?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма.

АДВ. В.: По въпрос 3 ние констатираме и ако е необходимо моля съдът да направи сверка, че отговора на въпрос 3, на стр. 5 от експертизата е директен пълен цитат на т. 2 от оспорената от нас акт. Ние не можем да приемем това за отговор на въпроса. В тази връзка искаме да попитаме въз основа на какви факти и документи по делото достигате до извода, че за посочените в приложение № 1, таблица 1 от експертизата училища е осъществено класиране на заявителите съобразно правилата по чл. 13 от Наредбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да формулирам причина различна от тази, която е формулирал органът. Разбрала съм въпроса по този начин. Това не е лична моя констатация.

АДВ. В.: В множество от следващите въпроси вещото лице препраща все към отговора на въпрос № 3, което е цитат от оспорения акт.

Въз основа на проверените от вас документи, по отношение на всеки от кандидатите, посочен в приложение 1 от експертизата, къде се намира основната му производствена база от училището, за което е одобрен? На каква база е бил направен служебния избор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

АДВ.Т.: Каква е причината за извършване на служебния избор. Ние сме конкретизирали въпрос: Проведена ли е процедура за служебен избор и вещото лице отговаря, че е проведена. Питам по какъв критерий, на основание на кое предимство и в кой акт на административния орган е документирано това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм разбрала така въпроса и не съм изследвала това, не зная как да отговоря на този въпрос.

АДВ. В.: Въз основа на какви документи стигате до извода за проведения служебен избор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм разбрала въпроса, не мога да формулирам различна от

причината, каквато е избрал органа. Не съм разбрала задачата да изследвам всички документи и наличните при ответника, ако има такива, за да направя преценка дали правилно е направен този служебен избор.

АДВ. Т.: В кой акт на административния орган е документиран извършения служебен избор, има ли такъв в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чета текста, който съм посочила на стр. 3 от експертизата. Нямам никакви копия на документи по преписката. Отговорът, който съм дала, е че препращам към отговора на въпрос 3, защото съм разбрала двата въпроса в идентичен смисъл.

АДВ. Т.: Изхождаме от факта, че ответникът няколко пъти заяви, че това е цялата преписка.

АДВ. В.: В отговора на въпрос 7, в таблица 3 на стр 8 давате графа вх. номер на документ. Какъв входящ номер сте посочили в тази графа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 3 съм посочила 6 колони: пореден номер, код на учебно заведение, наименование, входящ номер на документ, на кой лист се намира от делото и в кой том. Над таблица 3 е посочено, че не е възможно да се попълни коректно тази информация, тъй като на голяма част липсва код на учебното заведение. Има много училища, които са с едно и също име и не е възможно да се разбере за кое от тях се отнася предложението. Има и много предложения са с посочен код, но без входящ номер. Там, където текстът е нечетлив съм използвала тези последни две колони, на кой лист и кой том.

АДВ. В.: Тези входящи номера са предложения от кой заявител, дали е от предложенията на жалбоподателя, които се намират по делото или други?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е по делото. Предложенията на жалбоподателя, а не на други заявители.

АДВ. В.: Към въпрос 11, таблица 4, на лист 25, има графа одобрен участник. Одобрен от ДФЗ или от съответното училище е избрания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

АДВ. В.: Твърдите ли, че в тази графа това е избрания от учебното заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От учебното заведение е отговора ми, като не може да се уточни дали е служебен избор.

АДВ. В.: За въпрос 8, на 25 лист от експертизата отговаряте, че не бяха открити описаните по-горе документи. Отговорът включва ли описаните от жалбоподателя документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря в момента.

АДВ. В.: Въпросните документи са представени на лист 59, 60, 61 и 732 от делото, за да не се остане с впечатление, че по делото липсват документи.

ЮРК. Г.: Присъединявам се към запитването на колегите по първи въпрос и считам, че отговорът е непълен. По втори въпрос липсва посочен отговор. По отношение на трети въпрос считам, че вещото лице между изложението, което е на стр. 5 не съответства с извода. При отговорът е трябвало да групира съответните одобрени от нас при служебния избор учебни заявления каква е причината приоритет да бъде даден на друг заявител различен от жалбоподателя, по критерии и по групи. Моля вещото лице да преработи експертизата и да направи съответните справки, като даде отговор на въпросите при извършването на служебния избор, въз основа на кои критерии е дадено одобрението на друг бенифициер, различен от жалбоподателя.

АДВ. В.: Моля и да се допълнят останалите въпроси и ще искаме доказателства, въз

основа, на които вещото лице е работило и да се приобщят към материалите по делото. Поддържаме всичките си въпроси и моля вещото лице да допълни отговорите си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 400.00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаградението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 957.00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 278.50 лв., след което ще бъде издаден РКО.

ДОПУСКА допълнителна ССЕ, по поставените от страните въпроси, на които вещото лице П. К. следва да отговори и да представи заключение до следващото съдебно заседание.

ЗА изслушване на допълнителна ССЕ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.05.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: