

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7468** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. У. – редовно уведомен чрез адв. Д., се представлява от адв. Д. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се представлява. От процесуалния представител юрк. Д. има постъпила молба, с която не възразява да се даде ход на делото. Към молбата са приложени писмени доказателства.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Д. – Поддържам становището си за спиране на производството. Ако прецените, че следва да дадете ход на делото, не възразявам това да се случи. Считаю, че в ревизионния акт, а и видно от решението, с което той се потвърждава, НАП претендира и лихви върху главницата, които са в размер на 1 630 971,13 лева. Това е видно от таблицата към РА на стр. 1 от Решение № 368/09.03.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“. В тази връзка, тълкувателно дело № 7, което е насрочено за утре е решаващо за даване ход на днешното съдебно заседание.

АДВ. Х. – Объркването идва оттам, че в процесния РА, на страница 1 в таблицата е описано, че се претендира само ДДС, но от текста на финалната таблица, като приложение към РА, втори ред, отдолу нагоре, пише, че се претендира лихва.

СЪДЪТ, по така направеното искане за спиране, намира, че същото е неоснователно. Действително, налице е висящо производство по образувано тълкувателно дело №7/2019 г., на общо събрание на съдиите и колегията на ВАС, касаещо единствено установени задължения за лихви на главния длъжник, вменени като такива на трето

задължено лице, на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 1 от ДОПК.

С ревизионния акт, който се оспорва в настоящото съдебно производство, и който е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ са определени задължения, не само за лихви, които са акцесорни задължения, но и задължения за ДДС, също в особено големи размери и то за данъчни периоди от месец януари 2013 г.; от месец март 2013 г. и от месец декември 2014 г.

В тази връзка, съдът намира, че така образуваното тълкувателно дело не може да бъде и не попада, изцяло, в хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, тъй като част от определените задължения са за установени задължения по ЗДДС, които са в значително по- висок размер от тези, които са определени като акцесорно задължение за лихви.

В тази връзка,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, на процесуалните представители на жалбоподателя, за спиране на съдебното производство по административно дело №7468/2020 г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 61 състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от процесуалния представител на ответника по делото, ведно с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържа жалбата, изцяло. По отношение на докладваната молба, от ответника, моля да ми предоставите срок за становище. Моля да приемете писмена молба, която допълва доказателственото ми искане по т. 4 – 6, от жалбата, за допускане до разпит на двама свидетели, като конкретизирам личните данни на двете лица. В молбата правим и искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза със задачи, подробно посочени в молбата. С експертизата ще докажем, дали в приемо-предавателния протокол, представен като доказателство към жалбата, подписът на А. У., действително е негов. Към молбата съм приложила и декларация на материалното и семейно положение, доколкото клиентът ми е материално затруднен и поради това, моля да бъде освободен от всички разноски по делото, включително и от задължението за заплащане на депозит за експертизата. Представила съм и препис за ответника.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените, с писмена молба от 21.10.2020 г., писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника – юрк. Д., които са част от административната преписка по издаване ревизионния акт на [фирма].

АДВ. Д. – По отношение искането ми по т. 4 – 5, моля в срока за представяне на становище към молбата на ответника, да конкретизирам кои точно документи да се изискат от тази преписка. В представената, днес, декларация е налице оригинал на подписа на А. У..

Във връзка с направените искания, представени с писмена молба в днешното съдебно заседание, съдът намира, че така направените искания, свързани с предмета на оспорване в настоящото дело са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите Д. И. С. и К. Р. Ч.. Същите, ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ за следващото съдебно заседание, от посочените в писмената молба, адреси.

ДОПУСКА до изслушване съдебно-графическа експертиза със задачи, формулирани в писмена молба на жалбоподателя по делото, подписана от адвокат Д., представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. И. И., с мобилен телефон: 0888 371 166 и адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес].

Във връзка с направеното искане за освобождаване на жалбоподателя от внасяне на депозит, по така допуснатата до изслушване експертиза, съдът намира, че същото е неоснователно. Съдът съобрази обстоятелството, че жалбоподателят по делото е внесъл необходимата държавна такса, отделно от това е упълномощил и адвокат. Съобрази, че делото не е с предмет, свързан със социален характер, а касае данъчни задължения и то в особено големи размери по ЗДДС, намира, че искането за освобождаване от такси е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на жалбоподателя, да бъде освободен от депозит за вещо лице. С оглед на това обстоятелство, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

След внасянето на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице И..

На вещото лице, ДА СЕ УКАЖЕ, както и на процесуалните представители на жалбоподателя, че следва да осъществят контакт, с оглед снемане на образци от почерка и подписа на жалбоподателя А. У., като сравнителния материал, от подпис и от почерк, следва да бъде представен, непосредствено пред вещото лице.

АДВ. Д. – Поддържам искането си по т. 4.2 от жалбата, и във връзка с намиращите се в АНД №765/2019 г., по описа на РС Благоевград, оригинали на протоколи, които следва да бъдат изследвани от вещото лице - графолог.

С оглед на заявеното искане и формулирано в т. 4.2 от жалбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ИЗИСКАНИ от Районен съд – Благоевград, заверени копия на материалите по административно наказателно дело №765/2019 г., по описа на РС Благоевград, Наказателно отделение, 3 състав.

АДВ. Д. – Поддържам и направеното искане в жалбата под № 4.3, а именно, да се изискат от [фирма], всички счетоводни документи за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г.

Във връзка с поддържаното искане, направено в жалбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от трето неучастващо по делото лице, а именно: [фирма], с адрес посочен в жалбата, а именно: [населено място], [улица], всички счетоводни документи на [фирма] за периода - 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г., както и всички съобщения и писмени документи от органите по приходите, които са връчени на [фирма], във връзка с ревизионното производство на А. У..

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да бъде отложено, както и да бъде предоставена възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят с всички приети, до настоящия момент, писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2021 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

АДВ. Д. – Моля да ми бъде изпратен незаверен препис от протокола, по мейл, който сме приложили в писмена молба, която съм представила в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕН на посочения, в молбата, мейл, незаверен препис от протокола на днешното съдебно заседание.

За датата и часа на съдебното заседание, ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ свидетелите, от посочените в писмената молба на адв. Д. адреси, в [населено място].

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмото до трето незадължено лице [фирма]

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят с всички доказателства по делото, в срок до следващото съдебно заседание, както и да изразят становище и, в случай, че преценят да ангажират и други доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: