

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7477**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, не се
явява. Представява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на М. Т. М., дата на раждане 24.03.1978 г.,
гражданин на Република И., срещу заповед рег. № 513з-5889/29.05.2026 г. на „за“ началник на
отдел „Миграция“ - СДВР.

ДОКЛАДВАТ се приложенията към жалбата относно търговското представителство на А. А. В. С.
К. и извършваната търговска дейност.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 19.06.2026 г. по делото е постъпила административната преписка,
по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ АДВ. Д.: Понеже не сте уточнили дали всички представени към

административната преписка са на български език, и ако не са на български, ще представите ли такива, с цел присъединяване към настоящото дело като доказателства?

АДВ. Д.: Доколкото ми е известно всички представени доказателства към административната преписка, са на български език.

ДОКЛАДВА се постъпила на 30.06.2026 г. молба от жалбоподателя, с приложени по опис писмени доказателства – каталог на марката на А. А. В. С. К. – S. A., сертификат за регистрация на марка А. А. В. С. К. – S. A., в превод на български език и визитки на търговския представител в оригинал.

ДОКЛАДВА се постъпила на 30.06.2026 г. молба от ответника, с приложени по опис писмени доказателства - заповед № 513з-5977/19.05.2025 г. и заповед № 513з-2396/24.03.2021 г., и двете - на директора на СДВР.

ДОКЛАДВА се постъпило на 17.07.2026 г. писмо от Българската търговско-промишлена палата, с приложени пълна справка с данни на регистрираните търговски представителства - А. А. В. С. К. /А. А. V. S. С./ и на Х. А. Ко /Н. А. Со./, както и документи, ведно с един брой флаш памет.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата по изложените съображения. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете придружителна молба, с която систематизирано и под опис представям нови писмени доказателства със заверен превод на български език, придружени с копие на оригинални документи. Това са общо 15 приложения, разпределени в 4 групи, на основание чл. 184, ал. 1 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК, моля да приемете разпечатки от електронната кореспонденция като писмени преписи на електроните документи. При необходимост заявявам готовност за осигуряване на непосредствен достъп до първичните съобщения.

С тези доказателства считаме, че доказваме дейността на господин М. М. като търговски представител по две линии.

От една страна, въз основа на преговори, съобщения и кореспонденция е видно, че веригата „Практикер“ ЕООД е заявила поръчка към А. А., която е осъществена чрез дистрибуция, за която има издадена проформа фактура и платежно нареждане за платена сума.

От друга страна въз основа на кореспонденция, преговори спецификация на цени, технически параметри е осъществена търговска връзка между компанията „С.“ в България и „Х. А. Ко“. От документите е видно, че са направили поръчка за плочки керамика, за която е издадена проформа фактура и е осъществено плащане.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Нямам възражения по така направения от председателя на състава доклад. Да се приемат представените доказателства.

Относно писмените доказателства, които се съдържат по кориците на делото нямам възражение да бъдат приети и представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства. Относно тяхната относимост предоставям по преценка на съда в крайния акт произнасянето, доколкото същите са относими.

Представям следните писмени доказателства:

На първо място, относно материалната компетентност на началника на отдел „Миграция“ при СДВР, представям удостоверение за компетентност, което е издадено от отдел „Човешки ресурси“, както и заповед за делегиране на правомощия. Това се прави с цел да се докаже, че настоящата заповед, в качеството си на индивидуален административен акт по смисъла на АПК, е издадена от

компетентен орган в кръга на делегираните му правомощия, предвид и представените от днес и с молбата от 30.06.2026 г. писмени доказателства. Смятам делото за изяснено от правна страна. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
АДВ. Д.: Да се приемат.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложенията към жалбата и представените с молбата на жалбоподателя от 30.06.2026 г., както и представените от същия в днешно съдебно заседание.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административна преписка, двете заповеди на директора на СДВР - заповед № 513з-5977/19.05.2025 г. и заповед № 513з-2396/24.03.2021 г. и днес представените в съдебно заседание заповед от 22.01.2025 г. на директора на СДВР и удостоверение от 03.02.2026 г. на началник, първи сектор към отдел „Човешки ресурси“ към СДВР.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допълнително представените с писмо от 17.07.2026 г. на Българска търговско-промишлена палата, с приложени пълна справка с данни на регистрираните търговски представителства - А. А. В. С. К. /А. А. V. S. С./ и на Х. А. Ко /Н. А. Со./, както и документи, ведно с един брой флаш памет.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

А. Х. М., [дата на раждане] , с представено разрешение за пребиваване № RA 0953200, неосъждан, братовчед на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: От къде познавате М. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Братовчед ми е, син на брат на баща ми.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Знаете ли г-н М. с какво се занимава в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Баща ми и чичо ми от преди 15 години са тук. Те инвестират, купиха земя и направиха склад. М. дойде през 2022 г., защото той мислеше, че с помощта на баща ми, чичо му и мен може да има бизнес тук. Той е много активен в И.. От фирма А. А. В. С. К. казват, че М. трябва да дойде тук за реклама.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Знаете ли дали М. е осъществявал някаква представителна дейност между А. А. В. С. и български дружества?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. беше представител на тези фирма. Аз му помогнах да има среща с хората. Ние познаваме много хора тук. Баща ми и аз сме от 11, 15 години тук. Аз познавам „П.“, „Т.“, „С.“ и други фирми като например „М.“. Имахме среща с тях. Той е много активен човек. Изпратихме имейл и сега имаме резултат от всички реклами и срещи, които той е имал.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Как е участвал М. в комуникация с „П.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. е технически човек. Ние искахме да имаме комуникация с „П.“ от преди много години. Те искат например плочки. Семейството има фабрика, правим тухли и камък. М. е тук,

защото е техник, за да каже например тухлите дали може да бъде навън в България, например на блокове в България. Камъкът трябва да бъде вътре. Той знае защо. Затова той беше в срещата. Той знае как трябва да говори с клиент.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Какъв е резултатът от комуникацията между М. и „П.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: „П.“ иска нещо за под и казват „Искаме например 1,40 мм“, но М., казва, че са за 1,40 мм, затова те казват, че е добре 2 мм. Те искат шперплат 9000 кв.м., един тир например и 4500 от един модел и 4500 кв.м. от друг модел - тъмно и нормално сиво.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Има ли реално осъществен резултат от дейността на М. с „П.“? Имате ли внос или износ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, има. Ние сме направили проформа фактура за „П.“. Имаме много имейли с мен, и с М., и с шеф на „П.“. Правят се в Китай и мисля, че след 15-16 дни ще са изпратени в България.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Има ли платени митнически такси във връзка с процесния внос, за който твърдите? Кое търговско дружество осъществява вноса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не разбрах.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Кой осъществява вноса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фирмата ми.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Как се казва Вашата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ: „Дон Моа“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], защото той е представител, не може да има бизнес тук и аз помогнах да има бизнес. Аз купувам от Китай и продавам на „П.“ от фирмата ми.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Знаете ли дали М. е осъществявал търговски преговори, реклама и представителство за „Х.“ и дали има български партньори?

СВИДЕТЕЛЯТ: „Х.“ е много по-голяма фирма от „А. А.“ и те имат техник. Когато видяха, че М. прави добре в „А.“, казаха също, че може да регистрирате „Х.“ в България, защото „Х.“ е много добър за клиенти в България за енергия и М. знае всичко. Те искат да имат регистрирана фирма в България.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Има ли някакви осъществени контакти между „Х.“ и български компании?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, със „С.“. „С.“ е фирма, не като „П.“, но са големи и търсят за енергия, и отидохме с М. в офис на „С.“, с г-н С. и техник – човек от „С.“, те говореха затова и искат да правят много проекти, но после казват, че имат нужда от поръчките и М., казва „Добре. Аз имам голяма фабрика в И., която има сертификат за Европейския съюз“. Купихме един тир за мостра. „С.“ казват, че искат да купят между 4 до 10 тира всеки месец. Сега тирът е на митница в Т..

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Колко време Ви отне, на Вас и М., за да постигнете някакъв резултат с вериги от мащаба на „П.“ и „С.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много години ни отне срещите с другите фирми. Но сега има резултат, от преди 6-7 месеца.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Защо е така?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам защо е така. Мисля, че те знаят, че М. е техничен човек, и че той знае и може да прави много проекти в България.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Какво образование има М.? Какво е учил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Химия.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

Ю.. А.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесната заповед. Считаме същата за незаконосъобразна и изцяло необоснова.

Съгласно представените писмени доказателства, както с жалбата, така и приетите в настоящото открито съдебно заседание и съобразно свидетелските показания, безспорно се доказва, че г-н М. М. е провеждал константа, последователна и изключително активна търговска дейност в България в резултат, на която са осъществени импорт и експорт между големи български компании като „П.“ и „С.“ и две големи ирански компании, които са „А. А.“ и „Х.“.

Считаме, че актът е изцяло необоснован, тъй като не са направени никакви насрещни проверки между дирекция „Миграция“ и партньорите на М. М., които са упоменати още с представените допълнителни писмени доказателства.

С оглед горно и съобразно всички материали по делото, моля да съобразите правната уредба на чл. 24, ал.1, т. 6, чийто предпоставки, мисля че са изцяло и безспорно установени и изпълними.

Моля да отмените процесна заповед и да върнете преписката за ново разглеждане

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила заповедта на началника на отдел „Миграция“. Подробни съображения в тази насока съм изложила в писмените бележки, с препис за насрещната страна, които представям и моля да приемете.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10.40 часа.

Протоколът се изготви на 21.09.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: