

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Б. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ц. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. П. А.-Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото и от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА на СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.11.2019 г. от адв. Х. Д. Д..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.11.2019 г. от адв. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. И.: Вещото лице не е отговорило на поставения от моя доверител въпрос, формулиран в предходното с.з., той е основен за разрешаване на спора. Въпроса е да се измерят размерите на гараж № 15 и да даде квадратура и да каже описаната квадратура в нотариалния акт по проект отговаря ли на измерената? Вещото лице не е изчислила квадратура, съгласно нормите на Наредба № 7 от 2003 г. би трябвало да включи и половината от изграждащите стени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площа би следвало да бъде 16,03 кв. м. за процесния обект, застроена площ, като съм включила цялата лицева част от към входа на гаража с ролетната врата и половината от зида който е в дъното и по половин зид от двете страни.

АДВ. И.: За гараж две, представлява ли самостоятелен обект и засяга ли се от исканото нанасяне с процесната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обекта Г2 както е отразен в проекта, тоест гаража срещу рампата. По проект той е самостоятелен обект.

АДВ. И.: Вие сте записали, че гараж № 15, № 16 и № 17 са разположени на една линия от входната част, какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както са колоните пред тях има изградени допълнителни зидове, като между гаража № 16 и № 17 на снимката към експертизата се вижда където е монтиран противопожарния кран, има и зъбче пред самия гараж № 16 и линията с допълнителните зидове изградени пред колоните е една и съща пред трите паркоместа.

АДВ. И.: Вратата на гараж № 18 навътре ли е от тези, тоест на една линия ли е с ролетната врата на гараж № 15?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, вратата на гаража № 18 е малко по-навътре от тази линия.

АДВ. И.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Когато изчислявахте площта на гараж № 15, стената както е по проекта ли взехте предвид или реално както е на място, стената между гараж № 2 и гараж № 15?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взех я 25 см, няма как да я уточня на място, защото има някакви несъответствия с проекта.

АДВ. Д.: Поставихме въпроса да изчислите по аналогичен начин и площта на гараж № 16?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да го изчисля, по проект не е маркирано до къде са паркоместата, ако го сметна където е в момента зида който е в самото начало, тогава е 16,39 кв. м.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете уведомление с изх. № 24-26675-22.11.2018 г. до доверителката ми. В предходното с.з. беше направено възражение срещу относимостта на представен от нас приходен касов ордер за изработване на гаражна врата, представям за констатация оригинала който се намира в нашата доверителка.

С оглед направените становище на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Прави констатация на представения в оригинал днес документ, че е идентичен с този намиращ се по делото на лист 146.

ПРИЕМА към делото представеното днес от заинтересованата страна Уведомление с изх. № 24-26675-22.11.2018 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски по делото, съобразно списък който представям. Моля за възможност за писмени бележки. Моля да отмените заповедта, тъй като е издадена в нарушение на изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, което изключва възможността за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър, при установена индиция за спор за собственост между заявителя и собственика на съседния имот засегнат от изменението. Налице е изрично възражение от останалите съсобственици на засегнатия имот. Цитираната разпоредба визира като единствена последица постановяване на отказ за допускане на изменение. Такова е допустимо само след разрешаването по съдебен ред на спора за собственост, което не е предмет на този процес. С нанасянето на гараж № 15, като самостоятелен обект на собственост се засяга собствеността на всички съсобственици на подземния паркинг. Предвид факта, че изграждането на преградни стени и поставянето на врата на процесното място за паркиране, е отнета площ по-голяма от предвидената по проект и тази която е прехвърлена с нотариален акт. Стана ясно от вещото лице, че площта на процесния имот е 16,03 кв. м., а по нотариален акт тя е 13,66 кв.м. Това обстоятелство прави незаконосъобразна атакуваната заповед и поради факта, че в проектосхемата към нея залегнала площ от 13,66 кв. м. В заповедта се твърди, че в нея се отразява фактическото положение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата, като недопустима, в случай, че намерите достатъчно основания за това, като неоснователна. Считаю, че по делото бяха събрани, писмени доказателства, които отхвърлят направените възражения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, за които

представям списък.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: