

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17540

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **8938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК, образувано по жалба на Б. А. Г. от [населено място], чрез адв. В. И. – София 1000, пл.“Р. Д.“ № 4, ет.1, ап.1 срещу „Решение № 905/01.07.2024г., издадено“ от Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП „във връзка с обжалване на РА № Р-22220523002793-091-001-03.01.2024г.“ Развиват се доводи за нищожност на РА, като се излагат и такива за неговата незаконосъобразност. Иска се АССГ да „отмени изцяло Решение № 905/01.07.2024г., издадено от Е. С. П.-Директор на дирекция ОДОП, с което се потвърждава РА № Р-22220523002793-091-001-03.01.2024г.“

Настоящият състав намира, че производството по делото трябва да се остави без движение по следните съображения:

Съгласно чл. 149, ал. 1 ДОПК жалбата до съда трябва да отговаря на изискванията по чл. 145, ал. 1 от този кодекс. Съгласно чл. 145, ал. 1, т. 2 от ДОПК жалбата трябва да съдържа посочване на акта, включително и в коя част той се обжалва. Съгласно чл. 145, ал. 1, т. 4 от ДОПК в жалбата трябва да се посочи в какво се състои искането.

Съгласно чл. 156 ал.1 от ДОПК, ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155, може да се обжалва чрез решаващия орган в 14-дневен срок от получаването на решението. В този смисъл жалбата е неprecизна, доколкото се сочи, че се оспорва решението на Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП. На жалбоподателят следва да се дадат указания да уточни изрично и писмено дали оспорва решението на Директора или всъщност оспорва Ревизионен акт № Р-22220523002793-091-001-03.01.2024г., потвърден с Решение № 905/01.07.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП и съответно дали иска обявяването на РА, потвърден от Директора на ДОДОП за нищожен и алтернативно отмяната му като незаконосъобразен.

Съдът установи още, че не е изпълнено изискването на чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК.

Съгласно чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК към жалбата трябва да се приложи документ за платена държавна такса, доколкото такава се дължи. На жалбоподателя трябва да се укаже да внесе държавна такса в полза на АССГ в размер на 10 лева и да представи доказателства за това.

По изложените съображения и на основание чл. 151, ал. 2 ДОПК производството по делото трябва да бъде оставено без движение, като на жалбоподателя се даде 7 дневен срок, от получаване на съобщението, за отстраняване на посочените в разпореждането недостатъци.

По изложените съображения съдът,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 - дневен срок от съобщаването на разпореждането да отстрани посочените в обстоятелствената част на настоящия акт недостатъци на жалбата, като я приведе в съответствие с изискванията на чл. 145, ал. 1, т. 2, т.4 от ДОПК, както и да внесе ДТ от 10 лева в полза на АССГ, за което да представи доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в определения срок жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: