

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **570** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 21.01.22 г.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „ОП“ на СО от 31.01.22 г., с данни, че представената АП е в цялост.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.03.22 г., с приложени доказателства за внесена ДТ.

Адв. П. - Поддържам жалбата. На 07.02.22 г. подадохме молба за замяна на обезпечението, тъй като са налице две производства на едно и също основание, за един и същи период. Едното производство е по АУЗД, по което към момента е образувано в АССГ адм. дело №12312/21 г., и в същото време тече ревизия на дружеството със същия предмет, какъвто е и АУЗД. В ревизионното производство е

наложено обезпечение „възбрана“ на недвижимия /процесен/ имот. На 07.02.22 г. сме подали молба за замяна на обезпечението, а именно наложената по ревизионното производство „възбрана“ да бъде прехвърлена или да послужи за спиране на изпълнението на АУЗД. На 02.03.22 г. получихме решение на кмета на СО, с което в диспозитива на това решение се спира изпълнението по АУЗД, но от решението не става ясно, дали спирането е във връзка с наложената възбрана и дали тя е прехвърлена като обезпечение по АУЗД. Не сме уведомявани за образувано изпълнително производство. Представям и моля да приемете нарочна молба, с която моля да задължите ответната страна да посочи дали наложената възбрана остава да служи като обезпечение само за спиране на изпълнението на АУЗД, дали остава да служи за ревизионното производство или остава да служи и за двете производства. Считам, че това касае настоящия процес. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Представили сме писмено становище, което поддържам изцяло, заедно с приложените доказателства, които моля да бъдат приети по делото. Определението на съда по доклада на делото от 27.01.22 г., не възразявам да се приеме. Не оспорваме, че е подадена молба от 07.02.22 г. Не смятам, че обезпечението, наложено в настоящето производство по повод образувано ревизионно производство, може да бъде заменено със същото обезпечение, но по повод на друго производство, а именно, в което е издаден АУЗД. Моля жалбоподателят да уточни дали си поддържа жалбата, защото считам, че с молбата от 07.02.22 г., жалбоподателят признава, че с налагането на предварителна обезпечителна мярка не се затруднява дейността му. Нито по един от актовете няма образувано изпълнително производство. Представям и моля да приемете молбата на жалбоподателя от 07.02.22 г. и заповед от 28.01.22 г. за спиране на производството по извършване на ревизия. Във връзка с тази заповед за спиране на ревизионното производство считам, че няма опасност да се стигне до създаване на два изпълнителни титула за едно и също задължение. Представям решение на кмета на СО от 11.02.22 г., с което се е произнесъл по искането на жалбоподателя от 07.02.22 г. След като ревизионното производство е спряно, считам, че са безпредметни опасенията на жалбоподателя да се стигне до издаването на два акта за едни и същи задължения. Тъй като е спряно и изпълнението на АУЗД с представеното решение на кмета на СО считам, че не са налице мерки, които засягат интереса на жалбоподателя. Считам, че след като сме спрели производството по изпълнение на АУЗД, СО се е лишила от възможността да наложи обезпечителни мерки в същото производство и при наличие на висящо съдебно производство пред АССГ. За това смятам, че процесното обезпечение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Няма да соча други доказателства.

Адв. П. – Налице са две производства, касаещи един и същи предмет за един и същи период. На следващо място, съгласно чл. 209, ал. 2, т. 1 и т. 3 ДОПК принудително изпълнение се предприема въз основа на: т.1 – Ревизионен акт, независимо дали е обжалван, т.3 – актовете по чл. 106 и чл. 107, какъвто е и АУЗД по чл. 107, независимо дали се обжалват, тоест подадената от нас жалба не спира изпълнението. Искане да няма две производства за едно и също нещо, които да имат изпълнителни титули за един и същи предмет, за един и същи период.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 21.01.2022 г., както и всички днес представени от страните писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи АУЗД.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2022 година от 14.00 ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: