# Протокол
**№**

гр. София, 07.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Рачкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9559** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 15.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. Р. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GPAM-2860068 от 20.07.2026 г. на младши автоконтрольор към Отдел „Пътна полиция“ (ОПП) - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП - „временно отнемане на СУМПС на водач, който при управление на МПС отказва да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или хим.-токсикологично лабораторно изследване, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца".

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 и ал. 4 от АПК.
ДОКЛАДВА писмо от ВМА, постъпило на 03.09.2026 г. с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответната страна, постъпили на 07.10.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.
Запозната съм с постъпилото от ВМА писмо. Действително моят подзащитен в крайна сметка е дал биологични проби за химическо и химикотоксилогично изследване, което означава, че оспорената ПАМ не отразява фактическа обстановка по случая.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д ЕЛ И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, постъпили писмо от ВМА постъпило на 03.09.2026 г., в т.ч. Протокол за химикотоксилогично изследване за установяване на употреба на наркотични вещества или техни аналози на В. Р. А. с ЕГН [ЕГН].

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Видно от протокола, изпратен от ВМА, моят подзащитен е дал проба за химикотоксилогично лабораторно изследване и това сочи, че наложената му ПАМ не отразява действителната фактическа обстановка по случая и се явява незаконосъобразна, поради което моля да я отмените.
Фактът, че в този протокол се съдържа информация, че В. Р. А. е употребил наркотични вещества следва да бъде отразен в друга ПАМ и заповед за прилагането й, която да отразява действителността, а не да твърди, че В. Р. А. не е дал проба. Считам, че положителният резултат касае прокуратурата на РБългария и едно бъдещо наказателно производство и няма отношение към настоящото административно производство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: