

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9685** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
поименното повикване в 10,07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. К. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се
представява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, в който същата се оспорва, постъпил на
27.08.2025 г.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Запозната съм с отговора.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал
събиране на доказателства.

ПРИЕМА документите, представени с първоначалната искова молба като доказателства по
делото.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че след възобновяване на производството по делото не са

постъпвали други документи като доказателства.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

А. Ц. К.: Българин, български гражданин, неосъждан. Нямам особени отношения с г-н С.. Познаваме се от години. Нямам със СДВР особени отношения, нито аз, нито мои близки.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познаваме се с г-н С. от много години, още откогато бяхме ученици. Виждаме се от време на време. Преди време ми беше и кум. Не ми е известно г-н С. да е участвал в пътен инцидент, т.е. катастрофа, но от него научих, че през септември месец 2022 г., той е управлявал МПС и полицията го е спряла и е поискано да направи тест за наркотици. Аз не знаей в хода на нашето познанство той да е употребявал наркотици. Знам, че пие някакви лекарства – за диабет и високо кръвно налягане. Направена му е проба. Тя е излязла положителна и той е поискал кръвен тест. Знам от него, че след месеци е излязъл резултатът от кръвния тест, който е потвърдил, че не е имало употреба на наркотици от страна на г-н С.. Той ми разказа, че са го завели в Районното непосредствено, след като полевият тест е показал положителен резултат и са го задържали. Там са го държали до късния следобед. Задържали са го без вода, без храна и без жизнено важните му лекарства. Със сигурност без инсулин за диабета, защото на него му се налага често да го приема. Не си спомням колко време, след като са го пуснали съм го виждал, може би е било ден-два. Сподели ми, че е стресиран, че са го държали в доста примитивни условия. Сподели, че е стресиран и че не са му дали необходимите му лекарства, въпреки че е поискал изрично. Беше позатворен. Споделеше, че е унижен от това, че е задържан и че е държан в такива условия. Беше позвит от обикновено, подтиснат, защото според моите наблюдения той е експресивна личност. Това негово състояние продължи до момента, по моя преценка, докато не се докаже категорично, че той не е употребявал наркотици. Не ми е известно той да е търсил психологическа или психиатрична помощ. Не ми е казвал да е вземал някакви успокоителни медикаменти, или други лекарства за това си състояние. Тогава той работеше в куриерска фирма „Е.“, което изискваше той да управлява МПС ежедневно и предвид на това, че му беше взета и книжката, той не можеше да работи. Беше наясно, тъй като не употребявал наркотици, че рано или късно ще му върнат книжката, но въпросът беше кога. След което той ми каза, че полицията е идвала да го проверява на адреса, разпитвали са съседите му. Казвал ми е, че изпитва тежък дискомфорт от това, защото се срамува. Нямам контакт с колегите му и не знаей, но той ми казвал, че се чувства неудобно пред тях, притеснен, общо взето, като видеше полицаи замлъкваше.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. С. ми сподели, че когато е бил задържан е молил полицейските служители да го заведат, за да си вземе лекарствата от вкъщи, но това му е било отказано. Мисля, че беше казал, че полицаите са му казали: „Е, какво толкова, ако припаднеш, ще извикаме бърза помощ“. Зная, че ако дълго не ги взема тези лекарства, може да припадне и да изпадне в безсъзнание. Аз самият страдам от диабет и знам последици от неприемане на лекарствата. Казвал ми е, че когато е бил задържан е бил на ръба на припадъка. След като са го освободили при първа възможност е приел инсулина.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно в този период, след задържането му да е имало друго събитие, което да е повлияло на неговото психическо състояние. Моето лично отношение към него не се е променило от инцидента, защото знам, че той не употребява наркотици. Не мога да кажа, дали е имало промяна в отношенията му с други негови познати.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моля да ми се издаде служебна бележка за това, че съм бил призован като свидетел, за да мога да оправдая отсъствието си от работа.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На свидетеля А. Ц. К., с ЕГН [ЕГН], ДА СЕ ИЗДАДЕ служебна бележка, в която да се посочи, че същият е бил призован като свидетел по адм. д. № 9685/2023 г., по описа на АССГ, насрочено за 09:35 часа, на 12.11.2025 г., като разглеждането на делото е започнало в 10:07 часа и е завършило.

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите исковата молба по представените съображения в нея, които поддържам, както и по съображенията, изложени в писмените бележки. Претендирам разносните, съобразно представения списък и приложените доказателства с писмени бележки, които съм подадала чрез ССЕВ на 11.11.2025 г., вечерта. Към писмените бележки има представен списък с разносните.

СЪДЪТ УКАЗВА на съдебния секретар след приключване на делото да провери дали в АССГ са постъпили, твърдените от адв. П. писмени бележки, заедно със списъка и в случай, че такива са постъпили, да бъдат приложени по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата претенция за основателна и доказана и предлагам да я уважите.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

