Протокол
№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **14536** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. М. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директор на Столично управление „Социално осигуряване" при Националния осигурителен институт /НОИ/ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно, представено днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. М. А. срещу Решение № РО-780/23.11.2012 г., издадено от директора на С..
ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 21.12.2012 г.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям и моля да се приемат жалба, подадена от доверителката ми пред ТД на НОИ, ведно с писмените доказателства към нея, описани в днешното приложение, както и рег. карта от доверителката ми до Бюро по труда-Л., декларация

и въззивна жалба до ТД на НОИ.
Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка, но тъй като същата не е в цялост представям жалба на В. А. до Териториално поделение на НОИ, ведно с приложенията към нея.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 21.12.2012 г.
ПРИЕМА днес представените от адв. Ф. писмени доказателства, описани в молбата му, както и представената от юрк. Р. жалба до ТД на НОИ, с приложените към нея доказателства.

Адв. Ф. – Моля да не се вземат под внимание данните в съдържащия се по делото опис на документи за стаж от 15.10.2012 г., тъй като сме представили документи, с които се удостоверява стажа на доверителката ми.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.
СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
Адв. Ф. - От името на доверителката ми моля да отмените атакуваната жалба като незаконосъобразна и неправилна и да отмените изцяло оспореното решение, с всички произтичащи от това последици. Претендираме разноски, съобразно така представените договори за правна помощ.
Юрк. Р. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания индивидуален административен акт като правилен и законосъобразно постановен. Спор относно фактическата обстановка считам че няма. Спорът е правен и се свежда до правилно прилагане на чл. 54 а от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ и чл. 9 от КСО. В чл. 54 а, който определя лицата влизащи в кръга на правоимащи лица, които могат да получат парично обезщетение за безработица, съществува изискването лицата да имат осигурителни вноски във фонд „Безработица”, а не изобщо да са осигурени и то най-малко 9 месеца през последните 15, преди прекратяване на правоотношението. Безспорно считаме, че е доказано за жалбоподателката, че в периода от 01.06.2011 г. до 22.08.2011 г. същата е била възстановена, поради уволнение, което е признато за незаконосъобразно от компетентните органи, но на основание чл. 9, ал. 5 от КСО осигурителните вноски за този период се дължат в размерите за фонд „Пенсии” и за ДЗПО, но не и за фонд „Безработица”. Считаме, че с това същата не е успяла да отговори на изискванията на разпоредбите на чл. 54 а от КСО и не е успяла да придобие най-малко 9 месеца през последните 15 преди датата на освобождаването, поради което правилно административния орган е възприел, че парично обезщетение за безработица не й се следва. Представям за сведение на съда решение от практиката на Върховен административен съд /ВАС/.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: