

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3489** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Л. Л., редовно уведомена, се явява лично, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям молба с доказателствени искания, с препис за ответната страна.

АДВОКАТ Ц. – Оспорвам жалбата по съображения подробно описани в отговора. Да се приемат доказателствата по преписката. Смятам, че трябва да се произнесете по въпроса за допустимост, който съм поставила с отговора си. Оспорвам искането за назначаване на експертиза, тъй като не е извършено в срока, даден от съда, с определението от 16.06.2020 г. Преклудирани са сроковете за искания за нови доказателства.

АДВОКАТ С. – По отношение допустимостта на жалбата поддържам изложеното в молба от 28.05.2020 г., в която обосноваваме, че предметът на разрешеното строителство, както и промяната на предназначението, обосновават допустимостта на жалбата и правния интерес на доверителите ми с оглед засягането на общи части на сградата, както и с оглед промяната на предназначението, за която се изисква писмено съгласие от ЕС. Именно тези твърдения се целят да се докажат с първата част от въпросите, поставени към СТЕ. В този смисъл считам, че са необходими от гледна точка на специалните технически знания, които следва да преценят доказателствата по делото. Останалата част от въпросите касаят спора по същество. По повод на срока, действително има такъв срок, но поддържам, че той е инструктивен.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. По отношение на възражението за допустимост на жалбата намира, че може да разгледа същото и в края на производството, предвид окончателното си произнесяне със съдебен акт, доколкото за изясняването на допустимостта е необходимо да се изяснят и допълнителни въпроси, някои от тях посочени в молба от днешно съдебно заседание на жалбоподателите. Намира, че следва да уважи искането за изслушване на СТЕ, доколкото същото, макар и ненаправено в срок, не е преклудирано, тъй като в административния процес не се прилага преклузията на права, въведена с ГПК, а задължението на съда и служебно да събира доказателства, включително да назначава СТЕ по въпроси от значение за спора, му дава възможност и след този срок да уважава едни или други доказателствени искания, ако счита същите за допустими и относими към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси, поставени в молба от днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

По определянето на вещо лице ще се произнесе след внасянето на депозит.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.11.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасянето на депозит за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: