

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8321** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. и юрк. Р. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Относно искането за прекратяване на делото и присъединяването му към адм.д. № 8312821г.

От извършена служебна справка се установи, че адм.дело № 8312/21 е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № Ц-27 от 01.07.21 г. на КЕВР в частта му по т.IV. В частта от решението, което се оспорва в настоящото дело, а именно т.I.1 се определя на основание чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да закупува електрическа енергия. Жалбоподателят оспорва решението в тази му част, доколкото с него не му е определена прогнозна месечна разполагаемост. В частта по т. IV, която е предмет на оспорване по адм.дело № 8312/21 г., с Решение № Ц-27 се отказва на [фирма] утвърждаване на цена, по която да продава

електрическа енергия на обществения доставчик.

Действително предмет на оспорване по адм.дело № 8312/21 г. и по настоящото дело е едно и също решение на КЕВР, което обаче се обжалва в различни негови части. Тъй като не е налице идентитет на делата, не е налице основание за прекратяване по чл. 159, т. 7 АПК. Не е налице и такава връзка между делата, която да налага съвместното разглеждане на жалбите в едно производство. Що се касае до настоящото дело, не е налице основание чл. 229, т.4 от ГПК, тъй като изходът от адм.дело № 8312/21 г. не е от значение за правилното решаване на настоящото дело. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на делото и присъединяването му към адм.дело № 8312/21 г. на АССГ.

Относно искането на жалбоподателя за допускане на експертиза с посочените в молбата от 23.02.22 г. задачи, съдът счита, че с оглед релевантните факти подобна експертиза не е необходима за изясняване на фактите по делото и за правилното му решаване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на експертиза.

Адв. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Представяме заповед на министъра на енергетиката от 25.06.21 г., която е свързана с аргументите на жалбоподателя, че е ощетен и не му е определена квота за сметка на друг производител.

Адв. Ц. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от процесуалните представители на ответника заповед.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. – Моля да отмените решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. в частта му по т.І, 1 по изложените в жалбата основания. По отношение на възражението на ответника - считам, че е недопустимо да се отрече правната възможност на жалбоподателя за установяване на фактите със специални знания в областта на икономиката и енергетиката. Считаме, че съдът следва да прецени твърденията на страните дали са доказани, или не. Възраженията, които са направили срещу задача 1 е несъстоятелно. Ответникът твърди, че не е необходимо да се изследва дали заявлението за утвърждаване на цени отговаря на изискванията на Наредба 1. Този въпрос е свързан с обстоятелството, че искаме да установим дали подаденото от нас заявление е годно да сезира комисията. Възражението срещу задача 2 и 3 също намирам за несъстоятелно. Ответникът излага доводи, че тези въпроси не са относими, защото са свързани с определянето на прогнозна цена на конкретен потребител. Считаме, че въпросите са напълно относими и от значение за решаване на спора, защото твърдим, че КЕВР

неправилно е определил прогнозната цена. Доказателствената тежест е наша и следва да ни се предостави тази възможност. Комисията счита, че е непогрешима. Възражението им срещу задача 4 отново считам за несъстоятелно. КЕВР твърди, че задачата е неотносима към предмета на спора, и че не следва да се проверява правилно ли е определила разходите в обжалваното решение. Не споделяме тези възражения, защото определянето на средна покупна цена на ел.енергия от обществен доставчик, която е зависима от цената на самите производители, на всички производители, в таблицата. Може да се направи съпоставка на цената на ел.енергия от Т. М. 2 и цената на Т. Б. дол. Всички тези обстоятелства е необходимо да се установят чрез специални знания. Намираме за несъстоятелно и възражението по задача 5. КЕВР е възразил, че ценообразува като сравнява стойности на цени и ценообразуващи елементи на всеки производител. Ние не твърдим подобно нещо. Доказателственото искане цели да се изследват относими по делото факти и обстоятелства и да се установи дали законосъобразно е определена цената.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите подадената жалба, респективно да оставите в сила решението на КЕВР. Настоящото дело е дело за квоти, а не за цени. Колегата изложи аргументи, които са свързани с решението в частта по т. IV от решението, което е предмет на дело № 8312/21 г. Никъде в поисканата експертиза не се говори за изследване на въпроси, свързани със заявлението за цени и сравнение на цени. С определение по дело № 8316/21 г. друг състав е казал, че комисията след като не е привлякла външни експерти притежава достатъчно знания в областта на техническите и икономически такива, поради което не е необходимо привличането на експертиза. Никъде няма определена цена на държавната Т. М. И. 2. В диспозитива на решението на КЕВР не е определяла такава цена. Единствено фигурират квотите, които са определени от министъра на енергетиката. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ц. – Моля да се има предвид, че не министъра на енергетиката, а КЕВР трябва да определи разполагаемост и цена за разполагаемост.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: