

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6967** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. С., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – Е. Л. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на А. Б. С. срещу Заповед № 26-4332-002471 от 18.05.2026 г., издадена от Е. Л. Б. - полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/

по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „дд“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 18.06.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.06.2026 г. жалба от процесуалния представител на жалбоподателя с входящ № 20786/15.06.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.06.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с което уведомяват съда, че са предоставени на ръка в деловодството заверени копия на необходимите материали от преписката.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.06.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с което повторно уведомяват съда, че са предоставени на ръка в деловодството заверени копия на необходимите материали от преписката.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.06.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която посочва имената на допуснатите двама свидетели.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прилага копие на жалба с входящ № 20786/15.06.2026 година. Моли да се отмени определение с № 24584/18.06.2026 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.07.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с което са приложени три броя заповеди за материалната компетентност на издателя на оспорваната ЗППАМ.

ДОКЛАДВА постъпили на 09.09.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с приложена справка за нарушител/водач.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 7464/2026 г. по описа на ВАС, VII състав писмени материали.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Запознат съм с постъпилата писмена защита и с приложението.

Поддържам искането за авто-техническа експертиза

Заявявам, че заповедта, въз основа на която е издаден актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е нищожна на заявените в жалбата обстоятелства.

Водим допуснатите двама свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените от жалбоподателя доказателства, както и представената с писмената защита от 09.09.2026 г. от ответника справка за нарушител/водач.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело № 7464/2026 г. по описа на ВАС, VII състав писмени материали.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Н. В. С., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Какво се случи на датата, на която беше спрян синът Ви? Вие присъствахте ли при това спиране и при тази проверка?

Свидетелят: Да, присъствах. Денят беше изпращането на сина ми от училище. Отидохме заедно от в къщи. Имаше тържество по обяд. Съответно до училището му вече нямаше къде да се паркира, тъй като всички деца бяха дошли с родителите си. Паркирахме колата в една пресечка близо до Д. стейшън. След тържеството тръгнахме двамата с него към къщи да се прибираме и от пресечката трябваше да излезе, да се включи в движението. П. известно време понеже имаше много голямо задръстване, много родители си тръгнаха по същото време. Отделно, мисля че този ден имаше нещо и в УНСС. Имаше много натоварен трафик. Накрая една кола пусна сина ми да се включи в движението. Завоят беше остър, включихме се в движението и след 50 м. го спряха полицаи с патрулка. Накараха ни да отбием.

Въпрос на адв. Т.: Коя е гимназията, където учи Вашият син? Датата помните ли, когато беше тържеството?

Свидетелят: Професионална гимназия по телекомуникации. Да, 15.05.

Въпрос на адв. Т.: Това място, където сте паркирали близо ли е до училището, пред училището ли е, къде се намира точно?

Свидетелят: Не, не пред училище. В страни на училището, в една малка пресечка до Д. стейшън. Това е на главния път, който води към УНСС и съответно към „М.“.

Въпрос на адв. Т.: Горедолу към колко часа приключи това тържество и колко време след това Ви спряха?

Свидетелят: Към 1 часа, мисля че беше. Не сме седяли повече от 1 час в училището и около 50-60 метра след това ни спряха полицаи, след като се включихме в движението.

Въпрос на адв. Т.: В колата само Вие бяхте с Вашия син?

Свидетелят: Да, само аз.

Въпрос на адв. Т.: Вие шофьор ли сте?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Къде живеете?

Свидетелят: В „М.“.

Въпрос на адв. Т.: При включването колко време чакахте, бързо ли се включихте в движението?

Свидетелят: Не, защото имаше много голям трафик. Може би около пет минути някъде почакахме.

Въпрос на адв. Т.: Имаше ли някакво поднасяне на автомобила, като се включи в това движение, по някакъв начин да е имало занасяне на автомобила?

Свидетелят: Може би да, съвсем леко, тъй като той побърза да се изнесе, понеже спряха няколко коли да му направят път, за да се включи в движението.

Въпрос на адв. Т.: Как Ви спряха? Патрулка ли имаше, която да спира колите, движеща се патрулка?

Свидетелят: Не, патрулката беше срещу нас в насрещното движение. Беше спряла на пешеходна пътека.

Въпрос на адв. Т.: Горедолу на какво разстояние до Вас? Имаше ли между Вас и тази патрулка, която е била движение?

Свидетелят: Да, имаше задръстване. Имаше три-четири коли пред нас. Може би, не съм сигурна за разстояние в точни метри, но над 50 метра имаше.

Въпрос на адв. Т.: Често пътувате ли със сина си? Вози ли Ви често?

Свидетелят: Да, возил ме.

Въпрос на адв. Т.: Някакви оплаквания имате ли към неговото шофиране, прави ли някакви номера, някакво застрашаване на движението?

Свидетелят: Не, винаги е бил много внимателен.

Въпрос на адв. Т.: Мястото, където сте паркирали улица ли представлява, какво точно е това място?

Свидетелят: Не е улица. Една малка като глуха пресечка, в която можеш да влезеш само. Зад Д. стейшън се заобикаля, не е улица, не е главен път.

Въпрос на адв. Т.: Мога ли да изискам от съда да представя локацията, която съм приложил към жалбата да ми потвърди свидетелят дали там е точно мястото, където се включва.

СЪДЪТ предяви на свидетеля локацията.

Въпрос на адв. Т.: Тази улица ли е. (Посочва.)

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Къде точно?

Свидетелят: Това е Д. стейшън, ето това малкото, от него тръгнахме да излизаме. (Показва).

Ето това е Д. стейшън, това е пресечката, тука е училището му. Ние оттук тръгнахме да излизаме, да се включи в главния път и полицаите бяха някъде тук, след пешеходната пътека. (Показва).

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

П. М. Т., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: От къде познавате жалбоподателя А.?

Свидетелят: С А. се познавам от училище. Учихме в един клас от 8 до 12 клас в Професионална гимназия по телекомуникации. Тя се намира близо до Д. стейшън в Студентски град.

Въпрос на адв. Т.: Кога Ви беше тържеството?

Свидетелят: На 15.05.2026 г. Изпращане от училище по повод завършването ни.

Въпрос на адв. Т.: На него присъстваха ли родители?

Свидетелят: Да. Всичките ученици и много голяма част те бяха с родителите си.

Въпрос на адв. Т.: Вие помните ли на тази дата Вашият приятел да е бил спиран от полицията?

Свидетелят: Беше спрял от полицията. Това беше след тържеството.

Въпрос на адв. Т.: Какво помните Вие от тази случка?

Свидетелят: На тържеството бяхме заедно и като приключи тръгнахме да си ходим там, където бяхме паркирали колите. Впоследствие той тръгна с майка му към тяхната кола. Аз седях с един приятел и останахме да си говорим. П. близо до уличката, в която А. мина. Седеше известно

време, чакайки да го пуснат, защото имаше много голямо движение и много голямо задръстване. Впоследствие го пуснаха, изнесе се и малко по-надолу аз видях, че го спира полиция.

Въпрос на адв. Т.: Вие къде сте седяли, имали ли сте видимост към това спиране?

Свидетелят: Има видимост. Спряха го около 50-60 м. надолу след пряката в която той да се включи в движението. В посока „М.“ и улицата, която води към УНСС.

Въпрос на адв. Т.: Там, от където излезе гледахте ли го, помните ли какво е било, улица ли беше?

Свидетелят: Една малка уличка като между блоково пространство, от която се включи към движението към голямата, главната улица.

Въпрос на адв. Т.: Видяхте ли случайно, патрулка ли го спря, имаше екип на полицията, който някъде е патрулирал?

Свидетелят: Патрулка го спря.

Въпрос на адв. Т.: Тази патрулка движеше ли се или беше спряла?

Свидетелят: Беше в движение обратно на посоката на улицата.

Въпрос на адв. Т.: Забелязали ли сте нещо необичайно? Вие гледахте ли как той се включи в движението? Забелязахте ли нещо необичайно, нещо да се дава газ, да се поднася колата?

Свидетелят: Нищо такова не съм видял. Включи се в движението просто малко по-бързо, защото имаше голямо задръстване.

Въпрос на адв. Т.: Забелязали ли сте този ден трафикът да е бил тежък?

Свидетелят: Да, много голям трафик имаше предполагам заради всичките училища, защото в този ден на 15.05. е изпращането на почти всичките училища в С..

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

По направеното доказателствено искане за назначаване на авто-техническа експертиза, СЪДЪТ намира, че при действието на чл. 195, ал. 1 от ГПК такава не е необходима за изясняване на спора. Част от поставените въпроси не изискват специални знания. Един от въпросите относно умисъла е извън предмета на техническата експертиза. Част от въпросите предпоставят спорни факти вместо да ги изследват. Освен това и въпросите не съдържат технически данни, които да бъдат обект на измерване от вещото лице.

Адв. Т.: Моля да се изиска справка от Столична община, район „Студентски“ дали това пространство, където е била паркирана колата представлява улица, регулирана улица

СЪДЪТ разясни на адв. Т., че съгласно чл. 2, ал. 1от Закона за движение по пътищата Отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване, на който са еднакви за всички участници в движението. Лицата, стопанисващи пътища, които не са отворени за обществено ползване, са длъжни да ги обозначат. Имаме и дефиниция за път в § 6, т. 1 и понятието е по-широко от улица.

Адв. Т.: По Ваша преценка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка, с която е отнета шофьорската книжка на жалбоподателя. Издадената заповед е нищожна, предвид че старши инспектор IV степен Е. Б. в процесната заповед не е посочила нейната степен, което е съществен реквизит в това да се свидетелства нейната компетентност при издаване на обжалваната заповед, а също така и да сведе до знанието на наказаното лице нарушението в какво се състои или дали е надлежно наложено от страна на административнонаказващия орган.

Моля да вземете предвид, че и актът за установяване на административно нарушение (АУАН), въз основа на който е издадената заповед, също е издаден от лицето, за което липсва материална компетентност за издаването му, предвид че същият е на длъжност старши полицай и не следва да издава АУАН по ЗДвП съгласно приложените по преписката заповеди.

Също така не се изпълни фактическият състав на понятието дрифт. Съгласно съдебната практика не е имало поднасяне от страна на автомобила, не е имало поднасяне на задните гуми с изкривяване, което да доведе до дрифт съгласно легалната дефиниция, което бе установено и от свидетелските показания, дадени по делото, както и въз основа на тях се установи липсата на умисъл, което е съществена част от фактическия състав на нарушението по чл. 104, б. Б, т. 2 от ЗДвП. Единствено радиусът на завоя, натовареният трафик и създалата ситуация в това, че жалбоподателят е трябвало да се включи в движението през остър завой, е довело до спирането му от страна на полицейския патрул, който също така следва да бъде взето предвид, че е бил в движение, не е бил стационарен патрул или екип на Пътна полиция или на полицията, който да извършва проверка на посочената улица.

Налице е накърнено право на защита, което не е взето предвид и в подадените в срок възражения срещу АУАН, за което жалбоподателят ще сподели и в момента какво му е казано по време на проверка или по-скоро какво не е уведомен.

Жалбоподател С.: След като отбих и бях получил сигнал от патрулката да спра и така нататък той дойде при мен, полицаят, който управляваше патрулката, и поиска моите документи вследствие, на което аз му ги дадох. Помоли ме да изляза зад колата. Пита ме някакви въпроси, дори нямам спомен какви бяха. Нищо не ми е разяснил и нищо не ми каза от този сорт за последици. Аз, лично от мой интерес, го попитах какво следва сега, след като той каза, че аз съм извършил дрифт. Той ми каза, че ще ми съставят акт. Аз мислейки, че това ще бъде някакъв вид парична глоба го приех и чаках да издадат акта. Издаде две копия, с които той излезе от патрулката, остави ги на капака на колата и ми каза: „Подпис тук и подпис тук“. Аз след това се замислих, че реално съм видял, че на самия фиш или акт се води пише, че аз нямам възражение. В случая аз имах възражения. То беше автоматично написано, че нямам възражения. Когато вече беше време да се приключва всичко, аз съм подписал акта и копието за него и за мен, седях до неговия прозорец и чаках той да ми върне документи. Той каза: „Свободен си“. Казах му: „Забравихте да ми върнете документите, тоест книжката и талона на колата“. Той леко подигравателно, засмяно и подигравателно ми каза: „Те си остават за нас“.

Адв. Т.: Те са му иззети с АУАН, а след това има заповедта, която е обжалвана

вследствие. Актът също беше обжалван, предвид че са инкорпорирани тези три дни дефакто. Заповедта я е получил на 05.06. Дефакто, те са били иззети, включително книжката три дни въз основа на акта, който е издаден също така от лицето, за което заявихме, че няма тази компетентност и да издаде и ПАМ и АУАН.

Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: