

РЕШЕНИЕ

№ 12691

гр. София, 10.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **800** по описа за **2025** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), подадена чрез юрисконсульт – пълномощник, против Решение № 5230/02.12.2024г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 11579/2024г., с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] на АПИ, с който на К. П. К., [ЕГН] на основание чл.187а, ал.5 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 800 лева, за нарушение по чл.139, ал.7 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Въз основа на подробно изложените съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш. Наличната в чл.189ж, ал.1 от ЗДвП правна празнота касае единствено процесуалните правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не съществува риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се обжалва по същия начин, както НП. На следващо място сочи, че процедурата предвидена в Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019г. не намира приложение по отношение на ЗДвП. Иска се отмяна на въззивното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – К. П. К. не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Въззивният съд, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, е установил следната фактическа обстановка:

На 31.03.2022г., в 4:23ч. по път А-2, километър 6+804 (автомагистрала „Хемус“, Горни Б., Столична община, посока намаляващ километър, който попада в обхвата на платената пътна мрежа тол сегмент [ЕГН] от устройство с № 20142, елемент от електронната система за събиране на пътни такси било засечено движението на влекач с рег. [рег.номер на МПС] , марка и модел Волво ФЛ, с техническа допустима максимална маса 12 000кг, брой оси 2, екологична категория Евро 6D, без ремарке. За посоченото ППС не била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, не била закупена и маршрутна карта, която да позволява преминаването на пътното превозно средство по предварително определен маршрут от платената пътна мрежа. Бил издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция в размер на 2 500лв. на „Транспрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като вписан ползвател на ППС на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. с чл.179, ал.3б ЗДвП за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП. След като електронният фиш бил връчен на дружеството, управителят В. С. подал декларация по чл. 187а, ал.4 от ЗДвП, в която посочил, че на 31.03.2022г. в 4:23 ч. ППС с рег. [рег.номер на МПС] било управлявано от К. П. К.. Издаденият електронен фиш бил анулиран с решение на Директора на Националното тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ и бил издаден обжалваният Електронен фиш №[ЕГН] за налагане на глоба в размер на 1800лв. на К. П. К. за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗДвП на основание чл.179, ал.3а вр. с чл.187а, ал.5 от ЗДвП за нарушение на чл.139, ал.7 ЗДвП.

За да отмени ЕФ решаващият съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение, относно реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето. Приел е за основателно възражението, че ангажиране на отговорността на въззивника по чл.179, ал.3а ЗДвП с издаването на електронен фиш при условията на чл.189ж ЗДвП е недопустимо. Разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП в редакцията към датата на извършване на нарушението регламентира, че единствено за нарушението по чл.179, ал.3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронна система по чл.167а, ал.3 може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. С разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП, в приложимата редакция не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш по чл.179, ал.3а ЗДвП, липсва и друга законова норма, която да предвижда тази възможност. Ето защо, в случая административнонаказателното производство е следвало да се образува със съставянето на АУАН (чл.167а, ал.2, т.8 от ЗДвП). В съдебния акт е изтъкнато още, че е допуснато процесуално нарушение, свързано с описанието на нарушението. В заключение въззивният съд е намерил, че обжалваният електронен фиш следва да се отмени.

Въззивното решение е правилно.

Споделят се изцяло мотивите, че издавайки на електронния фиш за нарушение по чл.179, ал.3а ЗДвП /вместо АУАН и съответно НП/ за нарушение, извършено на 31.03.2022г., наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, с което е нарушен императивният ред на закона за ангажиране на административнонаказателна отговорност.

Според чл.10, ал.1, т.2 от ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние: 2). такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал.3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл.102, ал.2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, според категорията на ППС.

В чл.179, ал.3б от ЗДвП е предвидена санкция за собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл. 187а, според който при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че ППС е управлявано от собственика му. В ал. 2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т.3 от същата алинея в размер на 2 500 лв, каквато санкция е наложена и в случая.

Разпоредбата на чл.189ж, ал.1, изр. първо от ЗДвП /в реакцията към момента на установяване на нарушението/ предвижда, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава ЕФ в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. За нарушение по чл.179, ал.3а от ЗДвП не е предвидена такава възможност, поради което е следвало да бъде съставен не ЕФ, а акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление. За да се приеме, че такава възможност е предвидена с чл.189ж, ал.7 от ЗДвП, съгласно който по отношение на електронния фиш за нарушение по чл.179, ал.3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.10, следва по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дадено лице. Изложеното се отнася и за разпоредбите на чл.167а, ал.4 от ЗДвП, чл. 187а, ал.4 от ЗДвП, чл. 167а, ал.2, т.8 от ЗДвП, тъй като с тези норми изрично не е предвидено издаването на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и не се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба /към 31.03.2022г./, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал.3б от ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в

сила.

Настъпилата законодателна промяна, изразяваща се в допълнение на чл. 189ж, ал.1, изр. първо от ЗДвП с изрази "-3б" добавен след изрази "чл. 179, ал. 3", обнародвана в ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024г., не променя горният извод на съда. Нормата е процесуална и се прилага незабавно с влизането ѝ в сила. Тя регламентира случаите, при които може да се издаде ЕФ. Това означава, че за нарушения на чл. 179, ал. 3-3б след 13.02.2024г. може да се издава ЕФ. Процесният ЕФ, очевидно от фактите по делото, е издаден преди тази дата при действието на нормата в предходната ѝ редакция.

При наличието на съществено процесуално основание за отмяна на оспорения електронен фиш не следва да се извършва преценка за материалната му законосъобразност, вкл. за спазване принципа за пропорционалност. Единствено за пълнота следва да се посочи, че съгласно Решение от 21 ноември 2024 г. по дело С-61/23 на СЕС член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер". В този смисъл, налагането на наказание, което не е съобразено с извършеното нарушение (ако има такова) винаги води до неговата отмяна, поради нарушение на основни принципи в правото на ЕС. С оглед горните съображения, не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5230/02.12.2024г. на Софийски районен съд 94 състав, постановено по НАХД № 11579/2024г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: