

РЕШЕНИЕ

№ 5017

гр. София, 16.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 07.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Нели Йолова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ. Образувано е по жалба на П. Д. А. срещу Решение № 384 от 26.06.2014г. на Столичен общински съвет в частта му, с която е одобрен Подробен устройствен план - план за улична регулация на м. „Подлозище“ – Горна баня разширение, в частта му засягаща имот с идентификатор 68134.4325.139 от одобрената кадастрална карта /КК/ (нов номер 68134.4325.9412 съгласно Заповед № 18-10918/07.08.2014г. на началника на СГКК С.), за които е отреден УПИ Х-139 от кв. 134, м. „Подлозище“.

В жалбата и допълнение към същата се твърди, че жалбоподателят е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4325.139 от кадастралната карта одобрена за територията на район „О. купел“ - м. „Подлозище“. Твърди, че предвидената с оспорваното решение [улица] между кв. 134 и кв. 135 била предвидена изцяло в неговия имот, за който е отреден УПИ Х-139 от кв. 134, м. „Подлозище“. Новопроектираната улица засягала изградена вече шахта на водомер, противопожарния кран, построената ограда, както и поставените два стълба за снабдяване с електрическа енергия. Твърди се, че проектът не бил съобразен с направеното възражение вх. №. А.-240/28/16.07.2010г. и предложение пътят да се проектира като се отнеме равностойна по размер площ от срещуположните имоти с 68134.4325.148 и 68134.4325.149. Уличната регулация била изработена върху неверни данни относно имотните граници и квадратурата на собствения му имот. Съществувало пълно и грубо разминаване между скиците от кадастъра и извадката от новата регулация. Моли съдът да отмени обжалваното решение на СОС като напълно

незаконосъобразно и уличната регулация да бъде върната за изработване едва след точното отразяване на имотните граници на имота му и спазване на изискванията на чл. 16. ал. 1 от ЗУТ. Съображения за отмяна на заповедта са изложени и в писмени бележки. Претендира разноси.

Ответникът – Столичен общински съвет в съпроводителното писмо за изпращане на жалбата и административната преписка изразява становище, че жалбата е допустима, но неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт на всички основания по чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 ЗУТ. Кръгът на заинтересованите лица, които могат да обжалват ПУП, е регламентиран в чл. 131, ал. 1 от ЗУТ - това са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до приемането му в кадастралния регистър, чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП. Видно от Постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2008г. вх. рег. № 20395/2008г., том VII, № 274 по описа на Службата по вписвания, П. Д. А. е собственик на поземлен имот, находящ се в [населено място] целият с площ по нотариален акт от 1000 кв. м., а по скица от 990 кв. м., съставляващ имот с пл. № 139, нанесен в кадастрален лист 397 по плана на [населено място], планоснимачен район Горна Б. – в. з. „Подлозище“, заедно с построената в мястото масивна двуетажна жилищна сграда. Имотът е нанесен в кадастралната карта първоначално с идентификатор 68134.4325.139, като със Заповед № 18-10918/07.08.2014г., кадастралната карта е изменена и имотът е с идентификатор 68134.4325.9412. По делото е представена скица на поземлен имот № 15-422365/18.11.2014г., от която се установява, че като собственик на имот 68134.4325.9412 е вписан П. Д. А.. Видно от съдебно – техническата експертиза /СТЕ/ проектираната улица засяга имота на жалбоподателя. Жалбата подадена на 24.09.2014г. е в срока по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, тъй като оспорваното решение е обнародвано по реда на чл. 129, ал. 1 ЗУТ в ДВ бр. 71 от 26.08.2014г. С Предвид изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Административното производство по издаване на оспорваното решение на СОС е започнало със Заповед № РД-09-50-1037/12.10.2009г. на Главния архитект на Столична община, с която се допуска изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – План за регулация и застрояване /ПРЗ/ за м. „Подлозище“ – Горна баня в обхват на застроената част на територията. Изработен е проект на ПРЗ на м. Подлозище. Представени са доказателства, че съобщения за изработения проект са обнародвани в ДВ бр. 46/18.06.2010г., ДВ бр. 102/26.11.2013г. Провеждани са обществени обсъждания, което се установява от Заповед № РД-09-243/27.11.2013г. на кмета на СО, район О. купел, Заповед № РД-09-180/2013г. на кмета на СО, район О. купел, писмо рег. № АБ-66-02-72/3/14.08.2013г., писмо рег. № АБ-66-02-240/47/28.11.2013г., писмо № ТП-92-00-30/15.11.2013г., писмо вх. № ТП-92-00-50/03.10.2013г., протоколи от проведените обществени обсъждания. Постъпилите възражения са разгледани от състав на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, видно от Протокол № ЕС-Г-117/15.12.2009г.,

Протокол ЕС-Г-103/23.11.2010г., Протокол ЕС-Г-18/01.03.2011г., Протокол ЕС-Г-90/08.11.2011г., Протокол ЕС-Г103-/16.12.2011г., Протокол ЕС-Г-48/14.06.2011г., Протокол ЕС-Г-75/08.10.2013г., Протокол ЕС-Г-87/12.11.2013г., Протокол ЕС-Г-11/18.02.2014г. От отразеното в Протокол ЕС-Г-103/23.11.2010г., точка 26 се установява, че ОЕСУТ е обсъдил възражение вх. № АБ-6602-240/28/16.07.2010 от собственика на проектен УПИ Х-139. Посочено е, че възражението срещу улицата от о.т. 98 до о.т. 105 не се уважава. Улиците са в обществен интерес (лист 131 от делото). От представеното възражение вх. № АБ-6602-240/28/16.07.2010г. (лист 289 от делото) се установява, че П. А. е възразил, че новопроектирания път попада изцяло в границите на неговия имот, като засяга изградените вече шахта на водомера, противопожарен кран, построена ограда, поставени два стълба за снабдяване с електрическа енергия. Посочено е, че поземления му имот неправилно е отразен в ПРЗ. Предложено е пътя да се проектира, като се отнеме равностойна по размер площ от срещуположните имоти с пл. № 148 и 149. Видно от Протокол ЕС-Г-11/18.02.2014г. на ОЕСУТ проектът е приет. По делото са представени доказателства за съгласуване на проекта на ПУП с [фирма], със [фирма], [фирма], [фирма]. От Решение № СО-33-ЕО/2013г. на директора на Регионална инспекция по околна среда и водите – С. се установява, че е взето решение да не се извършва екологична оценка на ПУП. Изготвен е окончателен проект състояние на растителността по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО.

С оспорваното Решение № 348/26.06.2014 г. е одобрен проект на подробен устройствен план /ПУП/ – план за улична регулация на м. „Подлозище” - Горна баня, ПУП план за регулация на м. „Подлозище“ Горна баня разширение; ПУП – План за застрояване на м. „Подлозище“ – Горна баня – разширение; План – схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на м. „Подлозище“ Горна баня разширение в границите посочени в решението.

По делото е изслушана и приета без оспорване от страните съдебно техническа експертиза /СТЕ/, която съдът кредитира като обоснована и кореспондираща със събраните по делото доказателства. От СТЕ се установяват следните относими към спора факти:

1. Проектираната улица с обжалвания ПУП-П. за м. „Подлозище”. [населено място] за осигуряване на достъпа до имота на жалбоподателя - о. т. 98 - о. т. 101 - о. т. 102 - о. т. 103 - о. т. 104 - о. т. 105 е разположена от южната страна на отредения УПИ Х-139 в кв. 134 за имота на жалбоподателя. Широчината на проектираната [улица] м - 2 платна с широчина по 3 м. и тротоар - двустранно с широчина по 1.50 м. Проектираната улица, засягаща имота на жалбоподателя, съгласно означенията в одобрения ПРЗ, представлява улица от второстепенната улична мрежа.

2. При проектирането на [улица].т.101-о.т.102-о.т.103-о.т.104-о.т.105 нейното трасе е съобразено със съществуващата ситуация - нанесена в кадастралната карта [улица] и съществуващите масивни сгради в имотите. Улицата е проектирана за сметка на площта на нанесената в кадастралната карта [улица] и части от имотите. В частта за имота на жалбоподателя проектираната улица е съобразена с границата на имота преди изменението на кадастралната карта със Заповед № 18-10918/07.08.2014 г. на СГКК. Предвидената широчина на проектираната улица е минимално допустимата. При проектиране на новата улица в частта ѝ, засягаща имота на жалбоподателя, същата отнема малко по-голяма широчина от неговия имот, отколкото от отсрещния имот с идентификатор 68134.4325.149, поради това, че трасето ѝ е изправено.

3. Проектираната с обжалваното решение улица отговаря на изискванията на ЗУТ и Наредба № 2 от 29 юни 2004г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии /Наредба № 2/2004г./, относно широчината и броя на пътните ленти за движение, както и широчината на тротоарите. Същата не може да бъде проектирана с по-малка широчина. Трасето на улицата е съобразено с нанесените в кадастралната карта съществуваща улица и сгради в имотите. Регулационните предвиждания на ПУП-П. за м. „Подлозище“, [населено място] отговарят на изискванията за икономичност и целесъобразност на плана по отношение на имота собственост на жалбоподателя.

4. След изменението на кадастралната карта със Заповед № 18-10918/07.08.2014 г. на СГКК, нанесената в кадастралната карта улица се заличава частично - само в частта си пред имоти идентификатори 68134.4325.138 и 68134.4325.139 (нови 68134.4325.9411 и 68134.4325.9412).

5. В случай, че се вземе предвид изменението на кадастралната карта в частта на имота на жалбоподателя и проектираната улица се разположи така, че да отнеме равностойна част от имота на жалбоподателя и срещуположните имоти, ще бъдат засегнати съществуващи в имоти идентификатори 68134.4325.148 и 68134.4325.51 сгради. Тези сгради не са потвърдени с одобрения застроителен план, но представляват масивни жилищни сгради. Възможно е трасето на проектираната улица да бъде изменено така, че да отнема по-малка част от имота на жалбоподателя (нанесен в кадастралната карта със Заповед № 18-10918/07.08.2014 г. на СГКК), но без да засяга масивните жилищни сгради.

6. При проектирането ѝ е предвидено да бъде отнета площ от имота на жалбоподателя и от срещуположния на имота на жалбоподателя имот идентификатор 68134.4325.149, представляваща приблизително широчината на единия от тротоарите на улицата. Платното на проектираната улица попада върху нанесена в кадастралната карта [улица].1525.

7. Новопроектираният път не попада изцяло в границите на имота на жалбоподателя (преди изменението със Заповед № 18-10918/07.08.2014 г. на СГКК). Пътят засяга изградена шахта на водомер, противопожарен кран, построена ограда и стълбове за снабдяване с електрическа енергия.

8. Процесният план е изготвен върху влязла в сила кадастрална карта. Към датата на оспорваното Решение № 384 от 26.06.2014 г. на СОС кадастралната карта е била в сила по отношение на имота на жалбоподателя - идентификатор 68134.4325.139 с площ 951 кв.м.

9. Изменението на кадастралната карта извършено със Заповед № 18-10918/07.08.2014г. на СГКК е в съответствие с приложения документ за собственост - Постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2008г. В представения документ за собственост описанието на имота е направено по данни от неодобрения кадастрален план на [населено място], предвид това, че други данни - одобрен кадастрален и регулационен план за територията, не са съществували. Със заповедта се изменя западната граница между имота на жалбоподателя и имот идентификатор 68134.4325.138 (нов идентификатор 68134.4325.9411). Изменя се южната граница на имота на жалбоподателя, при което в неговата площ се включва част от имот идентификатор 68134.4325.1525, представляващ съгласно данните от кадастралната карта улица. След изменението на кадастралната карта в частта за имота на жалбоподателя, проектираната улица за достъп до имота е разположена

почти изцяло (без широчината на южния тротоар) в имота на жалбоподателя.

10. Към оспорвания ПУП на м. „Подлозище-Горна баня" са налични схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, както и надлъжен и напречен профил на оспорената улица в частта ѝ, засягаща имота на жалбоподателя. План-схема за вертикално планиране не е одобрявана.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Обжалваният административен акт е издаден от Столичен общински съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от З., чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 17, чл. 80, ал. 1, 2, 3, 5, чл. 81, ал. 1 и 3 ЗУТ, Наредба № 2/29.06.2004г., чл. 26, ал. 1, т. 1, чл. 31, ал. 1, 4, 5, чл. 32 и чл. 35 ЗУТ чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО, чл. 125, ал. 7 ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2 ЗУТ, т. 5, т. 14, т. 29 и т. 39 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО, чл. 56, ал. 1 от АПК, § 124 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., доп., бр. 66 от 2013 г., в сила от 26.07.2013 г., изм., бр. 98 от 2014 г., в сила от 28.11.2014 г.). Актът е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му по закон правомощия и в рамките на отредената му териториална компетентност – чл. 129 ЗУТ.

Съдът намира, че решението на Столичен общински съвет в оспорваната му част е издадено в съответствие с изискването за форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила в съответствие с материалния закон и целта на закона. От доказателствата по делото се установи, че територията, в която попада имота на жалбоподателя е неурегулирана. Има одобрена кадастрална карта. С оглед посочените правни основания планът е такъв по чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 17 ЗУТ, а не такъв по чл. 16, ал. 1 ЗУТ, поради което възраженията на жалбоподателя за неспазване изискванията на чл. 16 са неоснователни. Планът по чл. 110, ал. 1, т. 1 ЗУТ може да има за предмет план за улична регулация и за регулация на имотите и начина им на застрояване, вкл. и по отношение на територии с неурегулирани до одобряването му поземлени имоти или за такива с неприложена първа регулация, като при него недвижим имот може да бъде отреден изцяло или отчасти за улица, без да бъдат приложими изискванията на чл. 16, ал. 1, пр. 2 ЗУТ. В този смисъл Решение № 6284 от 12.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 3216/2014 г., II о. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗУТ извън случаите по чл. 16 с подробен устройствен план за населено място или за част от него се урекулират неурекулирани дотогава поземлени имоти, като вътрешните им регулационни линии съвпадат с имотните граници. Вътрешни регулационни линии определят границите със съседните имоти (странични и към дъното на имота). Уличните регулационни линии определят границата с прилежащата улица (лице на имота) – чл. 14, ал. 1 ЗУТ. Жалбоподателят желае отмяна на оспорваното решение в частта му, в която е предвидено проектираната улица да отнема част от имота му, т. е. южната регулационна граница на имота не съответства на имотната му граница. От СТЕ се установи, че тази граница е границата към уличната регулация, поради което тя не е вътрешна имотна граница и може да не съвпада с имотната. Всеки урекулиран поземлен имот следва да има излаз към [улица], ал. 4

ЗУТ. С процесното решение е предвидено прокарването на улица, така че да е спазено изискването на чл. 14, ал. 4 ЗУТ. Спорният въпрос по делото е допустимо ли е да се отнема площ от имота на жалбоподателя за прокарването на улицата и отнетата площ да не е равна на отнетата площ от срещуположния имот. От СТЕ се установи, че проектираната улица отговаря на изискванията на ЗУТ – чл. 77, чл. 80 и Наредба № 2/2004г. – чл. 115, Приложение 1, Таблица 1.3. Широчината на улицата е 9 метра – 2 платна с широчина по 3 метра и тротоар – двустранно с широчина по 1,50 м. Съдът намира, че с оглед осигуряване целесъобразното устройство на територията (чл. 108, ал. 5 ЗУТ) е допустимо за изграждането на улица да се отнема различна площ от срещуположни имоти. Вещото лице посочи, че при проектиране на новата улица в частта ѝ, засягаща имота на жалбоподателя, същата отнема малко по-голяма широчина от неговия имот, отколкото от отсрещния имот с идентификатор 68134.4325.149, поради това, че трасето ѝ е изправено. Осигуряване на изправено трасе на улицата е част от целесъобразното устройство на територията. В случая е спазено и изискването на чл. 115, ал. 2 ЗУТ при изработването на ПУП да се ползват данните от кадастралната карта и имотния регистър. От доказателствата по делото се установи, че трасето на новопроектираната улица минава по трасето на съществуващата на място улица, която е отразена в кадастралната карта. Факта, че по - късно кадастралната карта е изменена и по - голямата част от имота на А. попада в улицата няма значение относно законосъобразността на плана за улична регулация, тъй като за имота е отреден УПИ, т. е. същият отговаря на изискванията на чл. 19 ЗУТ. Размерът на тази площ ще има значение при прилагането на плана и стартирането на отчуждителните процедури за прокарването на улицата по реда на Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост във връзка с чл. 205 ЗУТ, респ. чл. 209 ЗУТ - чрез отчуждаване за изграждане на обекти на публична собственост. Засягането на противопожарен кран, стълбове за снабдяване с електрическа енергия и водомерната шахта, която единствено се намира в имота на жалбоподателя (на около 1,50 м. от оградата), видно от заключението на вещото лице, съдът намира, че не може да обоснове незаконосъобразност на плана, тъй като от доказателствата по делото се установи, че процесният ПУП е допустимо и целесъобразно устройствено решение. Вещото

лице посочва, че е възможно и друго техническо решение, при което пак ще се отнема част от имота на жалбоподателя, но същата ще бъде по – малка. Не посочва обаче как следва да преминава улицата. При това положение съдът намира, че устройственото решение за процесната улица в обжалваната и част е законосъобразна, тъй като позволява целесъобразно устройство на територията. И при евентуално ново проектиране на улицата пак ще се отнема площ от имота на жалбоподателя.

С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна, решението в оспорваната му част е законосъобразно. Липсват отменителни основания по чл. 146 АПК във връзка с чл. 168 АПК.

При този изход на спора претендираните от жалбоподателя разноски не му се дължат. Ответника не претендира разноски и не е сторил такива, поради което не му се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Д. А. срещу Решение № 384 от 26.06.2014г. на Столичен общински съвет в **ЧАСТТА МУ**, с която е одобрен Подробен устройствен план - план за улична регулация на м. „Подлозище“ – Горна баня разширение, в частта му засягаща имот с идентификатор 68134.4325.139 от одобрената кадастрална карта (нов номер 68134.4325.9412 съгласно Заповед № 18-10918/07.08.2014г. на началника на СГКК С.), за които е отреден УПИ Х-139 от кв. 134, м. „Подлозище“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: