

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. В., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - редовно уведомен, представлява се от юрк.Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Т. Б., редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ
НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 12.11.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. 64 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Правя уточнение, че има техническа грешка на стр. 5, от заключението, при отговора на 4 задача, края на първи абзац, точка 66л да се чете като точка 66к.

Адв. А. – На стр. 2 твърдите, че при отпускане на пенсията на жалбоподателката коефициента е 1,305, но на стр. 3 индивидуалният коефициент е 0,747, а в закона за пенсиите от 1996 година, отменен 2000 година, чл. 46а, пише, че осъвременената пенсия не може да бъде по - малко от получената пенсия до датата на осъвременяване. Как е достигнат коефициентът, който е използван?

Вещото лице – Коефициентът 1,305 се прилага за пенсии отпуснати между м.03 и м.08 1995 година, какъвто е случаят с жалбоподателката. Той не е неин индивидуален личен. Понятието индивидуален коефициент се въвежда с промените от 01.04.1996 г. Тогава се прави сравнение на средно месечната заплата на лице за тригодишна база, спрямо средно месечната заплата за страната. Този коефициент 1,305 е на база постановление № 76 на МС. Пенсията е отпусната между м. 03 и м.08 1995 г., с този коефициент е умножен размерът на пенсията още при отпускане.

Адв. А. – Базисен период е период от три години, въз основа на който се изчислява пенсията?

Вещото лице - По закона за пенсиите това беше три последователни години от последните 15 и трудов стаж на лицето по избор. При отпускане на пенсията се гледа брутно трудово възнаграждение за тригодишен период, от там се прави средно месечно възнаграждение и по закона за пенсиите процент, в зависимост от средно месечното възнаграждение. Посочено е в отговора на първа задача. По чл. 10 от закона, в зависимост от средно месечно възнаграждение се взема процент, когато е над 220 лева е 55 %.

Адв. А. - Възможно ли е да се изчислява пенсии, и коефициент, и индивидуален коефициент въз основа на два базисни периода?

СЪДЪТ не допуска задаването на този въпрос, вещото лице следва да отговори на конкретиката по делото, а не на предположения.

Вещото лице – При отпускане на пенсията лицето е подало два базисни периода. При изчисляване на пенсията от втори базисен период не са приложени тези осъвременителни коефициенти, т.к изрично е посочено в постановлението, че коефициент 1,305 и преди това 1,733 ваят само ако базата не включва време след 31.12.1993 г.

Адв. А. – А базата в случая е от 01.08.1990 до 31.12.1993 г.

Вещото лице – Това е базата, от която е изчислена пенсията. Другата база включва период до

пенсионирането до 1995 г. Тя е периода 1992-1995 година.

Адв. А. – НОИ са взели два базисни периода?

Вещото лице – Взели са размера на пенсията и коя база е по – благоприятна.

Адв. А. – Това е основанието да не се прилага постановление № 79 МС /1995г.

Вещото лице – Този осъвременителен коефициент не се прилага когато базата е след 1993 година.

Адв. А. – НОИ предоставиха ли ви документи за критериите по създаване на алгоритъма в програмния продукт за изчисляване на индивидуален коефициент?

Вещото лице – Когато действаше законът за пенсиите, се работеше само с три годишна база и средно месечно възнаграждение на лицето спрямо средно месечно възнаграждение за определен период от време. При въвеждане на индивидуалния коефициент от 01.04.1996 година сравнението е със средно месечно възнаграждение за периода 1993-1995 година. След влизане в сила на Кодекса за социално осигуряване след 01.2000 година, за пенсии, които се отпускат след тази дата вече се работи със средно месечно възнаграждение за година преди отпускане на пенсията. Със следващи изменения на Кодекса, към настоящия момент вече се взема предвид като основа, с която се умножава индивидуалният коефициент средно месечния осигурителен доход за страната, за 12 месеца, преди отпускане на пенсията. Има значение месеца, от който се отпуска пенсията.

Адв.А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.Б. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице платими от бюджета на съда, в размер на 400, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, за което представям списък. По отношение на претендираните пощенки разходи, те са направен в евро.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за

срок за писмени бележки.

Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: