

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11337** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Б. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Х. и адвокат М., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Р. С., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Х. – Моля да разпитаме водения от нас свидетел. Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на водения свидетел. Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.

ПРОКУРОР Д. – Да пристъпим към разпит на водения свидетел. Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Б. Р. С. 49 г., осъждан съм за престъпления за организирана престъпна група за наркотици, но съм си изтърпял наказанието.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Имате ли роднинска връзка с Н. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, приятели сме.

СЪДЪТ – Откъде и откога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам го от С. от 7-8 години.приятели сме. Често се виждаме и контактуваме.

СЪДЪТ – Знаете ли за какво се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Знам за какво се води делото.

АДВОКАТ Х. – Знаете ли през миналата година г-н А. да е имал някакви проблеми с полицията и какви?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Знам за задържането му от емиграционните в Б. Той има проблем с документите и беше задържан там при много лоши условия. С един мой приятел ходихме до там. Моят приятел му занесе цигари и храна, защото там нямаше достъп до такива неща. Храната беше много лоша.

СЪДЪТ – Спомняте ли си датата, на която отидохте?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не мога да посоча датата, защото не я помня.

АДВОКАТ Х. – Горедолу по кое време?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – А. нямаше сняг. Мисля, че беше студено. Мисля, че не беше зимата, по-скоро някъде есента, не бих могъл да кажа точно. М. година и повече.

АДВОКАТ Х. – Знаете ли колко време е бил там?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Изкара няколко месеца. На мен ми се стори много дълго време. Не мога точно да посоча.

АДВОКАТ Х. – След като го освободиха виждахте ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, виждахме се редовно.

АДВОКАТ Х. – Той какво е споделял с вас след освобождаването му?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Споделяше за условията, в които е бил настанен, не е имал телефон, условията са били изключително лоши, имал е проблем с храната и най-вече е имал проблем с това, че няма документи, с условията, с хората, с които е живял там. Имаше проблем и с жена му. Те щяха да се женят, но се разделиха след това, защото мисля, че това му се случваше за втори път, тъй като няма документи в България. Той си живее в България, доколкото знам откакто се е родил и до ден днешен има проблем, защото не може да започне работа, поради липса на документи.

АДВОКАТ Х. – Разбрахте ли за какво са го настанили в Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, заради липса на документи. Искаха да го връщат в Русия, но той си е българин, живее в България и при проверка няма документи за руско гражданство, защото си е български гражданин и си живее отдавна тук, аз го познавам от 7-8 години.

АДВОКАТ Х. – След освобождаването от СДВНЧ – Б. ищецът прояви ли някаква промяна и особености в поведението си?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, прояви. Това беше голям проблем с него. С. по-нервен, с общуването с хората по-затворен. Получи тикове с въртене на главата, започна да не спи и много се притесняваше да не го върнат в Русия, защото той там няма роднини, няма нищо. Той се опасяваше, защото знам, че не се е родил в България, а се е родил в Русия, цял живот е живял тук, но не съм сигурен точно за мястото му на раждане. За него беше голям шок, тъй като цял живот е живял тук в България и ако се върне няма при кого да отиде. Проблемът му тук е, че няма документи, което му се отразява на възможността да започне работа, отрази се и на семейния му живот.

АДВОКАТ Х. – Нямаме повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли ищецът след задържането му и след освобождаването му да е посещавал някакви специалисти по отношение на тиковите, които е получил, които вие обяснихте?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Говорили сме с него, но той не е много словоохотлив и много не споделя. Притеснява се от тази тема, защото е мъж и все пак това му пречи в ежедневието. Аз и мои приятели сме го съветвали да отиде при специалист, но не знам дали е отишъл, защото той не споделя и след задържането се затвори в себе си.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Споделял ли ви е ищецът защо има проблем с документите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Доколкото знам той се е родил в чужбина, след което е дошъл в България. Цял живот е живял в България, но не са му издали български документи. Това му влияе на живота, защото не може да започне работа, дори да иска да се ожени той без документи не може да се ожени. След задържането му доста му се разклатиха нервите и това му повлия изцяло на живота оттук нататък. Това му влияе на всичко.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ Х. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.03.2023 г., приложените към молба от 28.03.2023 г. писмени доказателства и адм. дело № 5709/2022 г. по описа на АССГ.

АДВОКАТ Х. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х. – Моля да уважите иска така, както е предявен. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото, за което представяме списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Д. и на прокурор Д. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със списъка. Моля да отхвърлите исковите претенции. Считам, че в хода на производството не бяха доказани по несъмнен начин претендираните имуществени вреди. Моля за срок за писмени бележки. Моля с оглед изхода на делото да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моля да бъде редуцирано по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК.

ПРОКУРОР Д. – Запознах се със списъка. Считам предявения иск за неоснователен и недоказан. Не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Споделям доводите в този смисъл и възраженията от страна на ответника по иска. Моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: