

РЕШЕНИЕ

№ 7807

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9078** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по жалба на временно изпълняващ длъжността председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА „ДРВЗ“) срещу Решение № 3074 от 28.06.2023 г. по НАХД № 20221110214777 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, 15 с-в. С решението е отменено Наказателно постановление № 4272/25.10.2022 г., издадено от вр. и. д. председател на ДА „ДРВЗ“, с което на „Континвест“ ООД, ЕИК:[ЕИК] за нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Закон за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) са наложени шест имуществени санкции всяка една по 1 000 лв.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на оспореното решение. Счита, че задълженията на „Континвест“ ООД по ЗЗНН възникват във връзка с осъществения от него внос на смазочни масла, други масла, в това число базови масла, поради което дружеството се явява задължено лице по смис. на пар. 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН. Твърди, че внасяният лек течен парафин представлява смес от въглеводороди и е добит при дестилация на нефт, поради което по съществото си същият отговаря напълно на определението за смазочни материали. Навежда аргументи, че съгласно стандарт ISO 6743-10-семејство Y (разни) включва и фармацевтични продукти- високо рафинирано

бяло масло от медицински клас, който нефтопродукт се взема предвид при определянето на запасите от нефт и/или нефтопродукти. Смята, че произходът на продукта от нефт и обстоятелството, че е внесен от „Континвест“ ООД е от значение за придобиване на качеството „задължено лице“ по ЗЗНН. Моли съда да отмени първоинстанционното решение като неправилно и да потвърди отмененото с него НП като законосъобразно.

Жалбоподателят - временно изпълняващ длъжността председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, редовно призван, в о.с.з, чрез юрк. А. поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът- „Континвест“ ООД, редовно уведомен, в о.с.з, се представлява от адв. С., който оспорва касационната жалба като неоснователна и моли съда да остави в сила оспореното решение. Представя писмени бележки до съда. Претендира разноски по делото.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд С. - град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на касационно оспорване съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното въззивно решение е валидно и допустимо. Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на районния съд, по отношение незаконосъобразността на НП, поради издаването му в нарушение на материалноправните разпоредби. В този смисъл не са налице наведените в жалбата касационни основания. Решението е правилно, като настоящият съдебен състав споделя изцяло мотивите на оспореното решение, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК препраща към мотивите на СРС. Наведените в касационната жалба доводи повтарят аргументи, които вече са били изложени в жалбата до СРС и на които в обжалваното решение е даден подробен отговор. Независимо от това, за пълнота на изложението настоящият съдебен състав приема следното:

На база събраните в хода на съдебното производство доказателства, Софийският районен съд е установил от фактическа страна, че със Заповед № РЗЛ-11/27.04.2021 г. на председателя на ДА „ДРВВЗ“ "КОНТИНВЕСТ" ООД било вписано под № 109 в Регистъра на задължените лица по Закона за запасите от нефт и нефтопродукти за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. С Разпореждане № Р-12-109/28.04.2021 г. на заместник-председателя на ДА „ДРВВЗ“ на "КОНТИНВЕСТ" ООД било определено ниво на запаси за извънредни ситуации под формата на котелни горива в размер на 3, 558 тона (три тона и петстотин петдесет и осем килограма). Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, задължените лица по чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН следвало да представят в ДА „ДРВВЗ“, на адрес в [населено място] 1000, [улица], ежемесечно до 15- то число справка- декларация по образец за предходния календарен месец с информация за: 1. Нивото, състоянието и местата за съхраняване на определените на "КОНТИНВЕСТ" ООД запаси за извънредни ситуации, създадени и съхранявани от тях както на територията на страната, така и на територията на други държави- членки на Европейския съюз; 2. В. и количествата търговски запаси, поддържани от

"КОНТИНВЕСТ" ООД през предходния календарен месец на територията на страната; 3. В. и количествата оперативни запаси, поддържани от "КОНТИНВЕСТ" ООД през предходния календарен месец на територията на страната; 4. Количествата енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и тежки горива, които през предходния календарен месец са били внесени при режим на внос; -доставени на територията на страната от В.; -произведени на територията на страната.

В изпълнение на Заповед № РД-10-202/11.07.2022 г. на вр. и. д. председателя на ДА „ДРВВЗ“ била извършена обобщаваща проверка на всички задължени за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. лица по ЗЗНН, за изпълнението на задълженията им за подаване на справки- декларации в срок до 15- то число на месеците от февруари 2022 г. до юли 2023 г., съдържащи информацията, регламентирана в чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН, за посочените месеци. Проверката била извършена по документи на място в ЦУ на ДА ДРВВЗ, като резултатите от същата били обективирани в Констативен протокол № 4046/25.07.2022 г.

В хода на проверката било установено, че дружество "КОНТИНВЕСТ" ООД не е подало в законоустановения срок в ДА „ДРВВЗ“, справки – декларации за месеците януари 2022 г., февруари 2022 г., март 2022 г., април 2022 г. май 2022 г. и юни 2022 г. Предвид констатациите от проверката, бил съставен АУАН № 4272/01.08.2022 г., в който са описани фактическите констатации и извършеното от „Континвест“ ООД е квалифицирано като нарушения на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН постъпили писмени възражения срещу АУАН.

Въз основа на така съставения акт, след преценка на депозираното възражение като неоснователно, било издадено и процесното наказателно постановление № 4272/25.10.2022 г. от вр. и. д. председател на Държавна агенция „ДРВВЗ“, с което на дружеството на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 и чл. 60, ал. 1, предл. 1 ЗЗНН са наложени шест броя административни наказания "имуществени санкции" в размер от по 1 000 лева всяка, за извършени нарушения на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН. Посоченото наказателно постановление е обжалвано от „Континвест“ ООД като същото е отменено като незаконосъобразно с оспореното в настоящото производство въззивно решение.

По делото е приета съдебно- химическа експертиза, както и са изслушани свидетелските показания на актосъставителя К., които са приобщени към останалата доказателствена съвкупност по делото.

Съдът намира изводите на районния съд, по отношение незаконосъобразността на НП, поради издаването му в нарушение на материалноправните разпоредби за правилни. В този смисъл неоснователни са наведените с жалбата възражения.

Установява се по делото, като за това обстоятелство не се формира и спор между страните, че дружеството- жалбоподател е извършило внос на лек течен парафин за козметика (фарма качество) на територията на Република България.

Спорният по делото въпрос се заключава в това дали внасяният от „Континвест“ ООД продукт лек течен парафин за козметика (фарма качество) отговаря на дефиницията за "смазочно масло, друго масло, в т.ч. базово масло", както и дали същият е енергиен продукт по приложение А, глава 3.4 от Регламента.

Отговорът на спорния въпрос, може да се изведе от заключението по назначена и изготвена съдебно- химическа експертиза, която установява, че парафиновият восък, индустриалният течен парафин и лекият течен парафин /фарма качество/ не представляват един и същи продукт, същите се различават по агрегатно състояние и

физични свойства и във всички бази данни за химични вещества и смеси са вписани под различни CAS и ЕС номера; и трите продукта се добиват при преработка на нефт, както следва: Парафиновият восък се получава чрез депарафинизация на суровини от леки смазочни масла, течният парафин се произвежда от високо рафинирани базови масла - при течния парафин процесът на рафиниране означава пълно отстраняване на ароматни, серни и азотни съединения, течният парафин /фарма качество/ е високо пречистено минерално масло, получено чрез третиране на петролна фракция със сярна киселина и олеум, или чрез хидрогениране, или чрез комбинация от хидрогениране и киселинно третиране. Ф. клас течен парафин отговаря на Британската фармакопея, видно от Здравния сертификат. Приликите между визираните продукти са, че и трите продукта са смес от наситени мастни въглеводороди (алкани), чиито молекули са изградени от атоми на въглерода и водорода, но същите се различават по агрегатно състояние, физични свойства и приложението им; в Регламент /ЕО/ № 1099/2008, Регламент ЕС № 2017/2010 и Регламент ЕС № 2022/132 и двата в изменение на Регламент № 1099/2008, не фигурира определение "лек течен парафин /фарма качество/".

От експертното заключение става ясно, че лекият течен парафин /фарма качество/ не може да се класифицира като смазочно масло, тъй като не отговаря на изискването "за намаляване на триенето между работни повърхности", не се използва за смазване в машини, двигатели и съоръжения, а намира приложение в козметичната индустрия, в медицински продукти за лечение на дерматит, обриви и екземи, продукти във ветеринарната медицина, консерванти в хранително-вкусовата промишленост, използва се като слабително средство. Лекият течен парафин /фарма качество/ не може да бъде отнесен и към категорията "парафинови восъци", тъй като е течност при нормална температура и налягане и следователно няма кристална структура (понятие, характерно за твърдите вещества).

Приложимата в настоящия случай правна уредба се съдържа в Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и Регламент (ЕС) 2017/2010 на Комисията от 9 ноември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно статистиката за енергийния сектор, по отношение на актуализациите на годишната и месечната статистика за енергийния сектор. В Приложение А от Регламент (ЕО) № 1099/2008 се съдържа пояснение на терминологията, а в Приложение Б, раздел 4 са определени характеристиките за нефт и нефтопродукти, като т. 18 от последния определя смазочните материали като въглеводороди, получени от вторични продукти на дестилацията, които се използват главно за намаляване на триенето между работни повърхности. Посочено е, че тази категория включва всички категории смазочни масла, от вретено масло до цилиндрово масло, както и маслата, използвани в греста, двигателните масла и всички категории основни съставки на смазочните масла. Според т. 20 от Приложение Б, парафиновите восъци са "наситени алифатни въглеводороди. Тези восъци са остатъчни продукти от депарафинизацията на смазочни масла. Характеризират се с кристална структура, която може да бъде повече или по-малко фина в зависимост от категорията. Основните им характеристики са следните: безцветни, без мирис и прозрачни, с температура на топене над 45 °С". В същото време съгласно чл. 1 от Регламент (ЕС) 2017/2010 на Комисията от 9 ноември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно

статистиката за енергийния сектор, по отношение на актуализациите на годишната и месечната статистика за енергийния сектор, приложенията от измененния Регламент се заменят с приложенията от изменящия, а именно в Приложение А и по-точно в неговата т. 3.4.20 се съдържа определението за смазочни масла, като "въглеводороди, получени от вторични продукти на дестилацията, използват се главно за намаляване триенето между работни повърхности. В тази връзка следва да бъде посочено, че в т. 3.4.20 от Приложение А на Регламент (ЕО) № 1099/2008 "Смазочни материали" се включват основни групи продукти, чието изброяване е неизчерпателно, като е дадено пояснение, че продуктите, които попадат в тази група се използват главно за намаляване на триенето. Според вещото лице нефтът е основният продукт, от който чрез даден вид обработка може да се извлече или образува чрез последваща обработка и течен парафин, но лекият течен парафин - фарма качество, не би могъл да се използва като смазочно масло в индустрията, като самият лек течен парафин не е базово масло.

Касаторът се позовава на Комбинираната номенклатура (КН), поместена в Приложение 1 на Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. В същата е посочено, че течният парафин е с код по КН 27101985, който код спада към позиция "смазочни масла, други масла". Тази позиция включва три подпозиции: или предназначени да претърпят специфична преработка, или да претърпят химическа преработка по начин, различен от определените за подпозиция 27101971, или за други цели. Код по КН 27101985 (кодът, под който „Континвест“ ООД е внесло процесния продукт) е подподпозиция на последната подпозиция - "предназначени за други цели", и включва "бели масла, течен парафин". Бе установено, че "другите масла", визирани в КН, от своя страна имат намалени сили на триене и не се използват за смазване на работни повърхности в двигатели, машини и съоръжения, тоест течният парафин попада именно в тази категория от КН - "други масла".

В Регламента, обаче, законодателят не е включил позицията "други масла", отразена в КН, а само позицията "смазочни масла". Тоест, доколкото лекият течен парафин за козметика (фарма качество), внасян от дружеството, не е "смазочно масло" и не попада в категория "смазочни масла", посочени в т. 3.4.20 на приложение А, Глава 3.4 от Регламента, а попада в категорията с код по КН 27101985 "други масла", за които чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН, препрощайки към приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 не изисква подаването на справка-декларация, административно-наказващият орган неправилно е заключил, че „Континвест“ ООД е лице, задължено да подаде декларация- справка за внос на "смазочни масла, други масла, в т. ч. базови масла".

По отношение на енергийния продукт „парафинови восъци“, следва да се отбележи, че съобразно приетата С. бяха установени множество разлики между парафиновия восък и течния парафин, предвид което парафиновият восък, визиран в приложение А, глава 3.4, точка 3.4.22 от Регламент (ЕО) № 1099/2008, към който препроща нормата на чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН, и лекият течен парафин за козметика (фарма качество), внасян от „Континвест“ ООД, не са едни и същи продукти и за дружеството отново не съществува задължение по чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН за подаване на справка-декларация.

Предвид гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор, разноски се дължат в полза на ответника, като същите са в размер на 960 лева, представляващи адвокатско възнаграждение-претендиращи своевременно и надлежно доказани от процесуалния представител на ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3074 от 28.06.2023 г. по НАХД № 20221110214777 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, 15 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 4272 / 25.10.2022 г., издадено от вр. и. д. председател на ДА „ДРВЗ“, с което на „Континвест“ ООД, ЕИК:[ЕИК] за нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Закон за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) са наложени шест имуществени санкции всяка една по 1 000 лв.

ОСЪЖДА временно изпълняващ длъжността председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на „Континвест“ ООД, ЕИК:[ЕИК] от 960 (деветстотин и шестдесет) лева разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.