

# РЕШЕНИЕ

№ 4429

гр. София, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2490** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118 ал.2 от Кодекса за социално осигуряване / КСО/.

Образувано е по жалба на Д. Н. Д. от [населено място], чрез адв.К. Й., подадена чрез Управителя на НОИ на 08.03.2021г., срещу мълчалив отказ за издаване на решение, с което да се отмени Разпореждане № [ЕГН], без дата, постановено от длъжностно лице по ПО при ТП на НОИ-С. – град, връчено му на 18.12.2020г., с което се отменя Разпореждане № 5/10.04.2019г- на Ръководителя на „ПО“ (т.1) и се разпорежда надвзетата сума за пенсия да се събира от лицето, на основание чл. 114 ал.2 т.2 от КСО( т.2). С молба от Д. Д. – чрез адв.Й., постъпила на 29.03.2021 г., във вр. С връчено му Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, се уточнява, че се иска отмяна на Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. - град, в частта на решението, в която е оставена без уважение жалбата на Д. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., в частта, относно отмяната на Разпореждане № 5/10.04.2019г. ( т.1 от решението). С молба от жалбоподателя от 27.05.2021 г., във вр. с постановено Решение от 19.04.2021г. за поправка на ОФГ в решение № 2153-21-65 от 10.03.2021 г., с приложени копие от решението и жалба на жалбоподателя срещу него, е поискано присъединяване на същата към образуваното производство и отмяна на решението за поправка.

С протоколно определение на съда от 08.06.2021г. решение от 19.04.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град за поправка на ОФГ в решение № 2153-21-65 от 10.03.2021 г. във вид на заверено копие, жалбата на Д. Д. срещу него и заповедта за

компетентност, приложена към същото са отделени от делото в отделно производство, доколкото се касае за жалба срещу отделен самостоятелен акт на директора на ТП на НОИ – С.-град, проверката за законосъобразността на който следва да се осъществи в самостоятелно производство. С протоколно определение от същата дата съдът е спрял производството по адм. д. № 2490/2021 г. до приключване на образуваното по отделените материали административно дело, с влязло в сила съдебно решение. Производството по делото е възобновено, след влизането в сила на Решение № 6322/02.112021г. постановено по адм.д.№ 5863/2021г. на Административен съд София – град, с което е отхвърлена жалбата на Д. Д. срещу решение от 19.04.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град за поправка на ОФГ в решение № 2153-21-65 от 10.03.2021 г.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.Й., която поддържа жалбата срещу Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, в частта му по т.1 и срещу Решение от 19.04.2021г. за поправка на ОФГ в решение № 2153-21-65 от 10.03.2021 г. В позиция по същество и в представена писмена защита ( преди заседанието, в което делото е обявено за решаване), моли за отмяна на решението на директора на ТП на НОИ С. – град в оспорената му част. Поддържа незаконосъобразност на Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. в частта му за отмяна на Разпореждане № 5//10.04.2019г. с доводи, че липсват основания за отмяна на същото, тъй като Д. Д. се е явил в РКМЕ и му е издадено ново експертно решение на ТЕЛК № 2827/148 от 04.09.2020г., с което е потвърдена 50 % трайно намалена работоспособност на доверителя й. Поддържа се, че при издаването на Разпореждането от 06.11.2020г. не е взета предвид ситуацията в страната във вр. с пандемията от COVID-19 и факта, че достъпа до повечето здравни заведения, вкл. и до УМБАЛ [фирма], където Д. Д. е следвало да се яви за освидетелствуване, е бил ограничен, а със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение са продължени сроковете за освидетелствуване на лица, със заболявания като на Д. Д., вкл. и продължен срока на експертните решения на ТЕЛК. Поддържа се липса на компетентност на дл.лице, издало разпореждането и липсата на дата в същото, както и постановяване на разпореждането в нарушение на чл.74 ал.1 от КСО. Претендират се разноски по представен списък на разноските в писмената защита.

Ответникът в производството – директора на ТП на НОИ С. – град се представлява от юрисконсулт М., която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу претенцията за присъждане на разноски и по адм.д.№ 5863/2021г. на АССГ, включени в списъка на разноските.

Съдът сед като се запозна със становищата на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С разпореждане № [ЕГН]/5 от 10.04.2019г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, на Д. Н. Д. отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване, на основание чл 74 ал 1 от КСО, считано от 12.03.2019 г. със срок до 01.03.20201. Пенсията е отпусната въз основа на Експертно решение /ЕР/ на ТЕЛК № 0701/12.03.2019 г., с което органите на медицинската експертиза са дали оценка на работоспособността 50 % трайно намалена работоспособност с дата на инвалидизиране 12.03.2019г. и срок на инвалидността 01.03.2020г.

На основание чл. 98, ал. 6 от КСО председателя на медицинската комисия към ТП на НОИ — С. град е обжалвал ЕР на ТЕЛК № 0701/12.03.2019 г. по отношение оценката

на трайно намалена работоспособност/ вид и степен на увреждане. С уведомление вх. № 1049-21-718/02.05.2019 г. (л.59) НЕЛК уведомила органа по пенсионно осигуряване, че е образувала административно производство по чл. 112 от Закона за здравето против ЕР на ТЕЛК № 0701 от 12.03.2019 г., постановено за Д. Н. Д.. Образуваното административно производство от НЕЛК по чл.112 от Закона за здравето против ЕР на ТЕЛК № 701/12.03.2019 г. е приключило с експертно решение на НЕЛК № 1545/091 от 06.11.2019 г., с което се отменя решението на ТЕЛК и се връща за ново освидетелстване.

След като в НОИ по служебен път е получено ЕР на НЕЛК № 1545/091 от 06.11.2019г. ( л.16-18, л.125-127), с Разпореждане № [ЕГН]/16 от 25.02.2020 г. на длъжностно лице по ПО (л.85), е постановено спиране на получаваната от жалбоподателя лична пенсия за инвалидност, поради общо заболяване, на основание чл. 95, ал. 2 от КСО, считано от 27.02.2020 г.

На 05.06.2020 г. в ТП на НОИ - С. град е постъпило Експертно решение № 1741/087/ от 15.05.2020 г. на ТЕЛК при Втора МБАЛ за Д. Д. ( л.86), постановено от тричленен състав за частична експертиза. В мотивите на решението е посочено, че лицето е редовно призовано, и не се явява за преосвидетелстване от органите на медицинската експертиза, като поради липса на нова медицинска документация ТЕЛК връща досието в РКМЕ. Видно от представеното известие за доставяне с ИД PS 1202 00CENE D на Български пощи ЕАД, издадено от Български пощи ЕАД, уведомлението за освидетелстване на лицето е връчено на 13.02.2020 г. на член от семейството на Д. ( Н. Д. - л.87).

С писмо изх.№ 7825/16.02.2021г. на Регионална картотека на медицинските експертизи ( РКМЕ) директора на ТП на НОИ С. - град ( л.122) е уведомен, че Експертно решение № 1741/087/ от 15.05.2020 г. на ТЕЛК при Втора МБАЛ не представлява резултат от извършена медицинска експертиза, а уведомително писмо, че поради неявяването на лицето след редовно призоваване, процедурата се прекратява и медицинското досие се връща в РКМЕ.

Последвало издаването на разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020 г. на длъжностно лице по ПО (л.88), с което на основание чл.99 ал.1 т.1 и чл.114 ал.2 т.2 от КСО е постановена отмяна на Разпореждане №5/10.04.2019 г., с което е отпусната личната пенсия за инвалидност и общо заболяване, на основание чл. 99, ал.1, т.1 от КСО и събиране на надвзетата пенсия от жалбоподателя. За да отмени разпореждането органа по пенсионно осигуряване е приел, че до преосвидетелствуването на Д. Д., след отмяната на ЕР на ТЕЛК № 0701 от 12.03.2019г., което е със срок до 01.03.2020г., с ЕР № 1545/091 от 06.11.2019г. на НЕЛК Д. Д. няма определен процент трайно намалена работоспособност, съответно не е ясно дали същият има намалена работоспособност над 50 %, което е основание за получаване на пенсия за инвалидност поради общо заболяване. Последното обстоятелство е оценено като такова, което може да доведе до отмяна на пенсията за инвалидност и общо заболяване, поради което изплащането на пенсията е отменено.

Д. Д. обжалвал разпореждането от 06.11.2020г. пред Управителя на НОИ ( с жалба от 19.01.2021г., л.112-119) с доводи, че се е явил за преосвидетелствуване и му е издадено ЕР на ТЕЛК № 2827/148 от 04.09.2020г., с което му е определен 50 % намалена работоспособност, като посочил, че в периода, в който е следвало да се яви за освидетелствуване е имало действащи ограничителни мерки за посещения на здравни заведения, вследствие на пандемията от COVID-19.

С решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. - град, жалбата на Д. Д. е оставена без уважение в частта на Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020 г. отмяната на Разпореждане № 5/10.04.2019г. и уважена в частта, с която със същото Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020 г. е разпоредено надвзетата сума за пенсия да бъде възстановена от лицето.

При тези фактически установявания, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата на Д. Д. е допустима - подадена е в срок, от лице с интерес от оспорването на акта и срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО. Потвърденото фактически с него разпореждане №[ЕГН]/84 от 06.11.2020 г. в частта му по т.1, също е издадено от компетентен орган дл.лице на пенсионното осигуряване в ТП на НОИ-С. град, като противно на доводите в жалбата съдържа номер и дата на издаване и е подписано. Оспореното решение отговаря на изискванията на чл. 117, ал. 5 от КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК. Същото е издадено при спазване на законоустановената форма. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл.99 ал.1 от КСО влязлото в сила разпореждане по [чл. 98](#) може да се измени или отмени от органа, който го е издал: 1. по заявление на пенсионера - когато същият представи нови доказателства за: а) (изм. - ДВ, бр. 99 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.) осигурителен стаж и/или осигурителен доход, придобит преди пенсионирането, извън случаите по [чл. 70, ал. 17](#); б) гражданското си състояние, както и по инициатива на органа - когато се установи, че пенсията е отпусната въз основа на неистински или подправен документ или на документ с невярно съдържание; инвалидността, за която е отпусната пенсията, е причинена умишлено от лицето или е в резултат на извършено от него умишлено престъпление; смъртта на наследодателя, от когото е получена пенсията, е причинена умишлено от наследника или е в резултат на извършено от него умишлено престъпление; пенсията е неправилно отпусната или неправилно е отказано отпускането ѝ; пенсията е определена в неправилен размер. В настоящия случай съдът приема като основание за отмяна на разпореждането за отпускане на пенсия за инвалидност поради общо заболяване неправилно отпускане на пенсията, с оглед липсата на доказателства за намалена работоспособност на жалбоподателя. ( чл.99 ал.1 т.2 б."г" от КСО.

С отмяната от Националната експертна лекарска комисия на експертно решение на ТЕЛК от 12.03.2019 г., с което е призната трайно намалена работоспособност 50 % на Д. Д., действително не е отпаднало основанието за получаване на пенсията за инвалидност, а е била налице основание за спирането ѝ - до определянето на процент на инвалидност, защото НЕЛК изрично е разпоредила ново освидетелстване на лицето. Компетентната да го извърши ТЕЛК не е извършила по същество такова с постановеното ЕР № 1741/087/15.05.2020г., не само защото лицето не се е явило за освидетелстване, а и защото липсвала нова медицинска документация.

Вярно е, че съгласно чл.40 ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) Териториалните експертни лекарски комисии могат да вземат решение само по документи, без преглед на лицата, но само в случаите, посочени изрично в чл.40 ал.1 т.1 - т.7, а именно, когато: 1. представената

медицинска документация обективизира степента на увреждане и функционален дефицит на заболялия орган и/или система и не е необходимо за нуждите на експертизата извършването на клиничен преглед и/или назначаването на допълнителни изследвания и консултации; 2. когато има сключени спогодби с други страни, в които е установен такъв ред, 3. при посмъртно освидетелстване и преосвидетелстване от ТЕЛК, ако лицето е подало заявление по чл. 56, ал. 1 в РКМЕ приживе или е подлежало приживе на редовно преосвидетелстване за получаване на пенсия; 4. когато лицето, редовно призовано, не се яви за освидетелстване, с изключение на случаите, при които по здравословни причини то не може да ръководи постъпките си и да отговаря за тях; в тези случаи ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от личния лекар; 5. при лечение в чужбина над два месеца; 6. при постъпили медицински документи, свързани с извършването на оценка на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, от компетентната институция на друга държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство или на Швейцария; 7. при обжалване на болнични листове на починали лица.

Настоящия случай не попада в нито една от изброените хипотези, доколкото ТЕЛК е посочила изрично в решението си липса на нова медицинска документация, а с отменителното решение на НЕЛК е указано изрично при новото освидетелстване да се съобрази становището на Специализирания състав по Психични, Вътрешни и Сърдечно-съдови болести, което е, че е "необходимо с цел диагностично уточняване на кожното заболяване лицето да постъпи в специализирана клиника/отделение по кожни заболявания с проведена кожна биопсия и белодробен дерматологичен статус и съответно отново проведе консултация с ревматолог - в клинична обстановка, с цел диагностично уточняване на ставното заболяване." ТЕЛК не е могла да се произнесе по документи, в хипотезата на чл.40 ал.1 т.1 от Правилника, доколкото е било "необходимо за нуждите на експертизата извършването на клиничен преглед и/или назначаването на допълнителни изследвания и консултации" и с отменителното решение на НЕЛК изрично е указано произнасянето ѝ при наличието на нови документи за здравословното състояние на лицето. Действията на ТЕЛК, издала ЕР № 1741/15.05.2020г. са съобразени с новата редакция на чл.41 ал.2 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, ( в сила от 01.01.2020г.), съгласно която норма "медицинската документация на лицата, които са подали заявление за освидетелстване (преосвидетелстване) и след редовно призоваване не са се явили на преглед в ТЕЛК, се връща в РКМЕ."

С оглед на изложеното и при отмяната на ЕР на ТЕЛК № 0701/12.03.2019г. с вече посоченото ЕР на НЕЛК, както и поради липса на определен процент на инвалидност с ЕР на ТЕЛК № 1545/091 от 06.11.2019г. е налице липса на основание за изплащането на пенсия за инвалидност поради общо заболяване на жалбоподателя, тъй като не е доказано наличието на 50 % намалена работоспособност, а с връщането на медицинската документация в РКМЕ, на основание чл.41 ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ процедурата по освидетелстване на жалбоподателя е приключила.

Приетото като доказателство ЕР на ТЕЛК № 2827/148 от 04.09.2020г. е постановено в нова процедура по освидетелстване, с определена нова дата на инвалидност 04.09.2020г. и срок до 01.09.2023г., което при наличие и на останалите предпоставки в КСО е основание за отпускане на пенсия за инвалидност, но считано от посочената в

решението дата на инвалидност. С Разпореждане № [ЕГН]/3 от 03.11.2020 г. на ръководителя по ПО, въз основа на това ЕР, на Д. Д. е отпусната пенсия за ИОЗ, считано от 04.09.2020 г., за срока на инвалидността .

С оглед на изложеното, като е оставил без уважение жалбата на Д. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. в частта му по т.1, в която е отменено Разпореждане № 5/10.04.2019 г., с което е отпусната пенсията за ИОЗ в минимален размер, директора на ТП на НОИ С. - град е постановил законосъобразен акт. В случая ТП на НОИ - С. град, действа в условията на обвързана компетентност от органите на медицинската експертиза, които след постановяване на ЕР на ТЕЛК № 1545/06.11.2019г. не определят процент трайно намалена работоспособност на Д. Д..

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата за липса на достъп на жалбоподателя до здравни заведения, с оглед пандемията от COVID-19. ЕР на ТЕЛК № 0701 от 12.03.2019г. е отменено с ЕР на НЕЛК № 1545/06.11.2019г. - 4 месеца преди обявяване на извънредно положение, поради пандемията от COVID-19. Освидетелствуването е могло се осъществи и по документи ( както и това по ЕР от 04.09.2020г., когато също действаше извънредното положение), но след диагностично уточняване на кожното заболяване и постъпване на жалбоподателя в специализирана клиника, като тези действия са могли да се осъществят в периода след 06.11.2019г. до 13.03.2020г., когато бе обявено извънредното положение и в който период липсваха ограничения на достъпа на гражданите до здравни заведения, вследствие пандемията.

Съобразно изхода на спора и предявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, съдът присъжда в полза на ответната страна съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лв.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на Д. Н. Д. от [населено място], чрез адв.К. Й., срещу Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, в частта на решението, в която е оставена без уважение жалбата на Д. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., в частта, относно отмяната на Разпореждане № 5/10.04.2019г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ОСЪЖДА Д. Н. Д. да заплати на ТП на НОИ С.- град юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: