

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД: редовно призован чрез пълномощник, представлява се от АДВОКАТ М. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ „СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ (ТД на НАП - СДО): редовно призован, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ С. Я., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД срещу Решение № ПИ-4 от 10.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция „Средни данъкоплатци

и осигурители“ при Национална агенция за приходите, с което на основание чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 32-53-06-53#3 от 29.11.2-24 г. по описа на ТД на НАП – СДО, депозирана чрез пълномощник Е. В. В. срещу Отказ изх. № С240032-012-0000088 от 26.11.2024 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП – СДО за отмяна на обезпечителни мерки, наложени на дружеството, по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с Постановление изх. № С230022-023-0002675 от 05.10.2023 г., чието действие е било продължено, на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с Постановление № С230022-139-0002240 от 13.11.2023 г. на публичен изпълнител при Национална агенция за приходите, и е изменено основаниято за налагането им с Постановление № С240032-023-0001639 от 03.06.2024 г. след възложената повторна ревизия.

ДОКЛАДВА приложените към делото заверени копия на документи от административната преписка.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считам, че същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Оспорвам жалбата. Считам решението за правилно и законосъобразно. Административната преписка е представена в цялост и моля, да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата и от административната преписка, приложени към решението на директора на директора на Териториална дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Национална агенция за приходите.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът намира, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания. Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към оспорения административен акт.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч.: От името на доверителя ми моля, да уважите подадената жалба. Спорът е изцяло правен. Отменен е ревизионният акт във връзка, с който са издадени Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Обръщам

вниманието на съда, че в мотивите на самите постановления на публичния изпълнител е цитиран именно ревизионният акт, който е отменен. Тоест отпаднало е основанието за събиране на публичното задължение, поради което Постановлението за налагане на обезпечителни мерки следва да бъде отменено. Отделно от това, считам, че е недопустимо публичен изпълнител от една Териториалната дирекция да отменя или изменя актове, издадени от публичен изпълнител на друга Териториална дирекция. Доверителят ми не е променял адресната си регистрация, не е променял и адреса на управление на дружеството. Ако дружеството е било прехвърлено служебно от една териториална дирекция към друга компетентна, това има значение за компетентността на органите, които следва да установят публичните задължения в ревизионното производство. Актовете на публичните изпълнители - постановленията за налагане на обезпечителни мерки, както и останалите основания за издаване на постановления, включени в компетентността на публичните изпълнители не вървят по тази линия. Там компетентността е строго ограничена, поради което считаме, че постановленията са издадени от некомпетентен орган.

Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски от доверителя ми в минимален размер, за което представям списък и доказателства за реалното им извършване – фактура от 05.02.2025 г. и приходен касов ордер от 07.02.2025г.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Считам жалбата за неоснователна. Мотивите на решението на директора на Териториална дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Национална агенция за приходите е съобразено с трайно установената и непротиворечива съдебна практика, а и с административната практика на Национална агенция за приходите при постановяване на решения по чл. 155, ал. 4 от ДОПК, с които се отменя ревизионен акт и производството се връща за възлагане и провеждане на нова ревизия. Тези обезпечителни мерки, които са наложени от публичния изпълнител остават да се прилагат, тъй като това ревизионно производство, все още не е неприключило. Лицето има връчена нова заповед за възлагане на ревизия, както и искания за представяне на документи. Новата ревизия е спряна на основание образуваното Тълкувателното дело пред Върховния административен съд относно компетентността на ревизиращия екип. Доводите на страната, че публичен изпълнител от една териториална дирекция не е компетентен да се позовава и продължава действието на наложени предварителни обезпечителни мерки от друг публичен изпълнител от друга Териториална дирекция са неоснователни. В член 9 от Закона за Национална агенция за приходите е определена ясно териториалната структура и компетентност на органите по приходите и на публичните изпълнители. От 01.01.2024 г. има Заповед на изпълнителния директор, утвърдена от министъра на финансите, която е обнародвана в Държавен вестник за промяна в структурата на териториалните дирекции. Всички дружества, които попадат в новата териториална дирекция знаят това и затова тази заповед е била публикувана предварително в Държавен вестник. Няма как публичен изпълнител, който не е компетентен, да вземе отношение по направеното искане за отмяна на наложени предварителни обезпечителни мерки. От 01.01.2024 г. поради новата структура, те имат определен нов публичен изпълнител и той има абсолютна компетентност при вземане на тези решения.

Предвид изложеното и съдебната практика посочената в мотивите, с които е

обосновано обжалваното решение на териториалния директор, считаме жалбата за неоснователна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: