

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **477** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „П. - Продуцентска рекламна информационна и медийна агенция“ АД, редовно уведомено, за него се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” към Столична община, редовно уведомен, за него - юрк. И. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, а именно: заверено копие от Заповед № РД-56-23350/26.10.1993 г. на Кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

АДВ. М. – Да се приеме представеното доказателство. Представям и моля да приемете липсващите решения на СОС. Същите са представени по всички останали дела.

ЮРК. И. – Не оспорвам представените доказателства. Представям и моля да приемете Решение № 206, с което са отменени представените решения от жалбоподателя.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверено копие от Заповед № РД-56-23350/26.10.1993 г. на Кмета на Столична община.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, а именно: Решение № 73 по

протокол № 45 от 13.07.1998 г., Решение № 37 по протокол № 14 от 24.07.2000 г. и Решение № 51 по протокол № 53 от 26.05.2003 г. на СОС.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представеното от ответника Решение № 206 от 26.03.2009 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. М. Н. К. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ К. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ К.: Да, на място съм изследвала. Не съм имала такъв вид задача и не мога да установя по друг начин дали обектът е бил такъв към момента на издадената заповед, освен на база издадената заповед и констативния протокол. Иначе заснемането в Г. мапс е от 2012 г. Към тази дата имам и снимков материал. Описала съм, че обектът е на 6 м по-надолу по улицата, приблизително – да, около това кръстовище е. Има един списък по делото и бяха изложени 3 билборда. Имаше билборд 4 x 3, който беше на това кръстовище, но този списък не беше обвързан с решение на СОС или нещо подобно. Списъкът е обвързан с Разрешение за монтаж № 62.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. М. - Във връзка с констатациите на ВЛ, моля за възможност да представя доказателства за това, че съоръжението като вид е подменено през февруари 2012 г. след издаване на процесната заповед. Подмяната се наложила именно за спазване на нормативната уредба.

ЮРК. И. – Считам искането за неотносимо, тъй като няма отношение към предмета на делото, но предоставям на съда.

АДВ. М. – ВЛ казва, че то не отговаря като вид, че не е тип „П.” и не отговаря като визия. Твърдим, че това се е случило много след издаване на процесната заповед и наистина във връзка със законодателството.

СЪДЪТ счита, че наведените доводи за подмяна на рекламното съоръжение след издаване на административния акт нямат отношение към фактите, въз основа на които е издаден административния акт, а именно налице ли е или не разрешение за поставяне на преместваемо рекламно съоръжение.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на доказателства, във връзка с подмяната през февруари 2012 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: