

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. И. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Б. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „Н.“-Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. В. Я. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 03.07.2023г., с представени писмени доказателства, по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА писмо от юрисконсулт З., процесуален представител на НАГ-Столична

община, постъпило на 10.07.2023г., с приложени писмени доказателства, по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА писмо от юрисконсулт Й., процесуален представител на ДНСК, постъпило на 12.07.2023г., с приложени писмени доказателства под опис, по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВАМ становище от Д. А. – гл.архитект на Столична община, район „Н.“, с представени писмени доказателства под опис, по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателката, постъпила на 14.09.2023г.

АДВОКАТ К.: Жалбоподателката лично е подала тази молба и поддържа това искане. ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Заповедта от 2020г. на Община „Н.“ е във връзка с това застрояване, което общината вече е променили и от заповедта от 2020г. няма интерес, както от бившия собственик така и от самата община. Бих желала да говоря с общината дали иска да отмени тази заповед, тъй като вече има застъпен нов застроителен план. Не съм говорила засега с общината. Тази заповед не интересува нито собственика, нито общината. Новият собствения е подал нов план, който е различен от плана от 2020г. и не виждам смисъл да бъде обект на дело след като общината и бившият собственик не се интересуват от плана, описан в заповедта от 2020г. Имаме схема на новия план, която нося и е приложена. Новият собственик каза, че няма нищо против да се отмени тази заповед.

СЪДЪТ като взе предвид по аргумент по чл.3 от Закона за медиацията, предметът на делото е изключено от процедурите на медиация, поради което такава процедура не може да бъде открита на първо място поради това, че Законът по медиация е неприложим, а освен това липсва и съгласие на насрещната страна за решаване на спора чрез медиация.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката реда за спира на производство по чл.229, ал.1, т.1 по взаимно съгласие на страните, като предупреждава жалбоподателката, че по взаимно съгласие на страните производството може да бъде спряно само веднъж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Бих се ползвала от възможността да бъде спряно производството и да разговаряме със Столична община и новият собственик, за да постигнем споразумение.

УКАЗВА на гл. архитект на район „Н.“-СО да изрази становище по направеното искане за спиране на производството с цел уреждане на спора чрез постигане на споразумение.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.10.2023 г. от 11,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: