

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.07.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Филипков, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2010** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 05.10.2009 г. по НАХД № 14615/2008 г., Софийски районен съд, НК, 17-ти състав е потвърдил наказателно постановление № 11011001 от 11.11.2008г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /А./, с което на И. Р. Р.-М е наложено административно наказание глоба в размер на 100 / сто / лева, на основание чл. 65 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП)/ДВ бр.53/2006г/, вр. чл. 32 ал.1 от ЗАНН, за нарушение на чл.33 ал.1 от Наредба за възлагане на малки обществени поръчки /НВМОП-ДВ бр.53/2006г/.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от И. Р. Р.-Марковска, чрез процесуалния представител адвокат К., с която се изразява искане съдебното решение да бъде отменено като постановено в нарушение на закона – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК, вр. ал.2 от НПК. Според касатора, първоинстанционният съд е направил неправилен извод за липсата на допуснати в административнонаказателното производство процесуални нарушения. Твърди, че актът за установяване на административно нарушение е съставен при липса на свидетели, което опорочава процедурата по издаване на наказателното постановление. Изложени са и доводи за липса на деяние, което може да се квалифицира като административно нарушение, доколкото подписаният анекс № 1 от 28.06.2007г., към

договора от 15.06.2007г. не следва да се счита като изменение на сключен договор, а договаряне на допълнителни работи, необходимостта от които е възникнала в процеса на изпълнение на вече договорените.

Ответникът по касационната жалба, редовно и своевременно уведомен, не изпраща представител и не ангажира становище.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд С.-град, като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Видно от приложената по делото призовка, с която се съобщава, че решението на С районен съд (СРС) е постановено, същата е получена от процесуалния представител на касатора на 26.02.2010 г. Жалбата срещу решението е подадена на 02.03.2010 г., видно от вх. № 6829/02.03.2010 г. на С районен съд. Следователно, спазен е срокът, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН. Касаторът притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК.

Предвид изложеното, касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение първоинстанционният съд е приел за установено, че на 28.06.2007г. в гр. С., в качеството си на изпълнителен директор на Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация (НСБФТР) ЕАД, гр. С. д-р И. Р. Р.- М е сключила анекс за извършване на допълнително възникнали ремонтно-възстановителни работи, съгласно приложена количествено-стойностна сметка като възложител с изпълнител НВГ Груп ЕООД, гр. С., към договор от 15.06.2007г., сключен за възлагане на извършването на Ремонтно-възстановителни работи във връзка с преместването на Химическа лаборатория в сграда Лекарски кабинети, след събиране на три ценови оферти по чл. 2, ал.1 от НВМОП, в резултат на което е изменен уговорения предмет на договора, в нарушение на чл. 33 ал.1 от НВМОП в сила от 01.07.2006г.

Договорената цена на строителните работи, съгласно договора от 15.06.2007г. е в размер на 9 774.00 лева без ДДС и срок за изпълнение 20 дни. В анекса не е вписана стойност на допълнителните работи и същият, независимо от предмета, не е комплектован с количествено-стойностна сметка.

В приемо - предавателните протоколи от 02.07.2007г и 09.07.2007г. е вписано, че комисията от служители на НСБФТР е приела : 1. Архитектура, 2.ВиК, 3.ОВиК и 4.Електро като стойността отразена в първия протокол е 11 728.80 лева с ДДС, а вторият е за 4 851.89лв. с ДДС. За всеки от изброените видове работи в протоколите са вписани вид, мярка, количество, единична цена и стойност/ без ДДС/. Видовете работи от първия протокол, съответстват на работите и цените, вписани в ценовото предложение на дружеството.От приложения приемателен протокол, съставен на 09.07.2007г. е видно, че операциите, извършени, съгласно анекса са различни по вид от вече приетите.

Със заповед № ФК-10-254/26.02.2008г. на директора на А. е наредено извършване на финансова инспекция на НСБФТР ЕАД, гр. С. и със задача по т.4 от заповедта: проверка за законосъобразност на извършените разходи за строително-монтажни работи и документалната обосновааност на стопанските операции за периода от 01.01.2007г. до 31.12.2007г. Видно от констативен протокол от 29.05.2008г.,

констатирано е, че при сключване на анекса от 28.06.2007г. не са били налице основанията, визирани в чл. 43, ал.2 ЗОП, от което следва, че анексът е бил сключен в нарушение на императивната забрана на чл. 33 ал.1 НВМОП. За така установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с № 11011001/10.06.2008г.

Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № 11011001 от 11.11.2008г., от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /А./, с което на И. Р. Р.-М е наложено административно наказание глоба в размер на 100 / сто / лева, на основание чл. 65 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП)/ДВ бр.53/2006г/, вр. чл. 32 ал.1 от ЗАНН, за нарушение на чл.33 ал.1 от Наредба за възлагане на малки обществени поръчки /НВМОП-ДВ бр.53/2006г/.

Установената от Софийския районен съд фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото писмени доказателства - справка изх.№070/14.03.2008г. за отговорните длъжностни лица в НСБФТР ЕАД, гр. С. за периода от 01.01.2007г. до 31.12.2007г.; договор от 15.06.2007г. между НСБФТР ЕАД, гр. С. и НВГ Груп ЕООД; анекс от 28.06.2007г. ; протокол № № 1/02.07.2007г., 2/09.07.2007г. за установяване завършването и заплащането на натурални видове СМР.; справка изх.№118/14.04.2008г. относно изплащане на парични средства от НСБФТР ЕАД, гр.С. на изпълнители по сключени договори за периода от 01.01.2007г. до 31.12.2007г.; констативен протокол от 29.05.2008г.; заповед № ФК-10-254/26.02.2008г. за възлагане на финансова инспекция, изменена със заповед №№ ФК-10-398/27.03.2008г., ФК-10-515/23.04.2008г. и ФК-10-649/30.05.2008г. на директора на А..

Софийският районен съд е потвърдил наказателното постановление като е приел, че същото е законосъобразно. Издадено е от компетентен орган, в съответствие с административно-наказателнопроцесуалните правила и с материалния закон. Изложените фактически констатации са обосновани и се подкрепят от доказателствата по делото. Относно наложената санкция е направена преценка, че административнонаказващият орган е съобразил, че нарушението е извършено за първи път и е наложил санкция в превидвидения от закона минимален размер, като е взел предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

Така постановеното решение на Софийския районен съд е правилно, като не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1-3 от НПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН, налагащи неговата отмяна.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Законосъобразен се явява изводът на районния съд, че актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити, предвидени съответно в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП е налице описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Неоснователни са наведените от касатора възражения за липса на свидетели при съставяне на АУАН. В случая е приложима разпоредбата на чл. 40, ал.4 от ЗАНН, според която, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели.

Съгласно императивната разпоредба на чл.33, ал.1 от НВМОП страните по договор за малка обществена поръчка не могат да го изменят, освен в случаите по чл. 43, ал. 2 ЗОП. Според посочената разпоредба, изменение на сключен договор за обществена поръчка се допуска по изключение:

1. когато в резултат на непреодолима сила и/или непредвидени обстоятелства се налага промяна в сроковете на договора, или
2. при намаляване на договорените цени в интерес на възложителя или
3. при изменение на държавно регулирани цени, когато основен предмет на договора за обществена поръчка е дейност, чиято цена е обект на държавно регулиране и срокът му на изпълнение е над 12 месеца.

Правилен е изводът на първоинстанционния съд, че в разглеждания случай не е констатирано наличие на някое от изрично посочените основания за изменение на договора, поради което извършеното такова е в нарушение на изискванията на цитираните по-горе разпоредби.

Неоснователни са възраженията на касатора, че договорените с анекса ремонтни работи попадат в хипотезата на чл.2, ал.2, т.1 и ал.3 от НВМОП, съгласно които, при услуги, свързани със строителство, на стойност по-малка от 45 000,00 лв., без ДДС възложителят може да не подписва писмен договор, а да докаже сделката с първични платежни документи. Видно от приетите по делото писмени доказателства, сключеният на 28.06.2007г. анекс е към вече сключен на 15.06.2007г. договор за възлагане на извършването на ремонтно-възстановителни работи във връзка с преместването на Химическа лаборатория в сграда Лекарски кабинети, а не е самостоятелен договор за ремонтно-възстановителни работи, касаещи друг обект.

Неоснователно е и твърдението, че подписаният анекс намира своето основание в раздел V, т.2 от договора от 15.06.2007г. Цитираната разпоредба създава задължение за изпълнителя по договора, по искане на възложителя да извърши и допълнителни работи, свързани с основните по договора, ако възникне необходимост от такива, а не възлагането на нови ремонтно възстановителни работи, различни от договорените. Конкретна клауза на договора не може да бъде основание да се преодолеят изискванията на императивната разпоредба на чл. 33, ал. 1 от НВМОП, вр. чл. 43, ал.2 от ЗОП.

В оспореното решение Софийският районен съд е обсъдил събрания по делото доказателствен материал и обосновано е достигнал до извод, че извършването на административно нарушение е безспорно установено, както и че е наложено следващото се за съответното нарушение административно наказание. Този извод се споделя от настоящата инстанция, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила, подадената срещу същото жалба да бъде приета за неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – С. град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.10.2009 г., постановено по НАХД № 14615/2008 г. на С районен съд, НК, 17 – ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.