

# РЕШЕНИЕ

№ 5685

гр. София, 26.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Д. Е. А. от [населено място] срещу Мълчалив отказ на Кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация по Заявление № 94-Д-297(4)/12.06.2023 година.

Жалбоподателката твърди, че е собственик на имот с идентификатор 68789.14.113, находящ се в [населено място], [улица]. Твърди, че в съседния на собствения и имот са изградени незаконни плътна ограда, басейн, метални навеси, както и че едно от помещенията се ползва като фризьорски салон, без промяна на предназначението. Твърди, че със заявление от 24.04.2023 година е поискала от Кмета на [община] да и предостави всички необходими документи – строителни книжа и разрешения за строеж. Твърди, че с Решение № 21/09.05.2023 година Кметът на [община] и е предоставил информация, като с писмо от 09.06.2023 година са посочени издадените документи. Твърди, че със Заявление № 94-Д-297/12.06.2023 година е поискала да и бъдат предоставени Разрешения за строеж № № 61/2009 година, 34/2019 година, 141/2018 и 83/2020 година. Твърди, че органът не се е произнесъл. Моли съда да отмени мълчаливия отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателката не изпраща представител.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да

постанови решение, с което да я отхвърли. Твърди, че исканата информация е предоставена с Решение № 21/09.05.2023 година.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление от 24.04.2023 година жалбоподателката е поискала от Кмета на [община] да и предостави всички необходими документи – строителни книжа, разрешения за строеж на ограда, басейн, навеси и фризьорски салон за имот, находящ се в [населено място], [улица]. С Решение № 21/09.05.2023 година Кметът на [община] е предоставил информация за строителните книжа, касаещи имота. С писма с изх. № № 94-Д-297(2)/09.06.2023 година 94-Д-297(3)/09.06.2023 година Кметът на [община] е уведомил жалбоподателката, че в имот с идентификатор 68789.14.436 са изградени : плътна ограда, въз основа на Разрешение за строеж № 83/2020 година, постройка на допълващото застрояване – барбекю, въз основа на Разрешение за строеж № 34/2019 година, постройка на допълващото застрояване – навес, въз основа на Разрешение за строеж № 34/2019 година и басейн, въз основа на Разрешение за строеж № 141/2018 година. Посочено е, че няма обособен фризьорски салон. Възпроизведено е част от съдържанието на разрешенията за строеж.

Със Заявление с вх. № 94-Д-297(4)/12.06.2023 година жалбоподателката е поискала от Кмета на [община] да и предостави копия от Разрешения за строеж № № 61/2009 година, 34/2019 година, 141/2018 година и 83/2020 година.

В срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ – 26.06.2023 година Кметът на [община] не се е произнесъл.

Според чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ органът дължи произнасяне с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двойко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - улеснява упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по чл. 3 от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ. В подкрепа на този извод е и правилото на чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ, според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в чл. 146 АПК.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчаливия отказ на Кмета на [община] да се произнесе по Заявление № 94-Д-297(4)/12.06.2023 година от Д. Е. А. от [населено място] Е. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], район „В.“, [улица], ет. 3, ап. 4 и ВРЪЩА преписката на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението в 14 дневен срок от получаването и.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: