

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Б. Р., редовно и своевременно призван, е доведен в съдебно заседание, явява се лично.

Явява се адв. В., назначена по реда на Закона за правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото

Явява се В. А. П..

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТА на явилния се свидетел.

В. А. П. - осъждан за грабеж, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

В затвора съм от 2014 г. В момента съм в 30 К.. В периода януари 2019 г. се водех в 30 К.. В К. съм от 2017 г. януари до 2019 г. януари. В К. бях до 8 януари 2019 г. и след това в Софийски централен затвор. В наказателната килия бях изолиран до към края на януари. Не си спомням кой номер беше килията. Първите три дни бях сам, после докараха А.. Около 16 дни бях в килията. В килията има санитарен възел. Тясно е. Не знам каква е квадратурата. Когато си в наказателна килия, от 24 часа имаш 1 час и половина на открито. През тези 22 часа и половина може да се отиде до общата баня, да си напълниш вода, да се измиеш и т.н. Когато докараха А., ми направи впечатление, че е уплашен и стресиран. Питам го какво му е и как се чувства. Преди да отида аз в тази килия той е бил и преди това там. В периодите когато е бил там ми сподели, че е бил заплашван, че ще го убият и явно от там е целият този стрес. Това е било по негови думи системен тормоз. Аз се опитах да говоря с двама старшини и те ми казаха, че ако има нещо притеснително, те са там и няма да се случи нищо. Когато излизаме на открито, с нас извеждат и други хора. Ние сме в едно каре, а те в друго, но за да отидем в нашето каре трябва да минем през другото. Един ден ми направи впечатление, че един лишен от свобода тръгна към него и държеше нещо в ръцете си. А. се сви и в последния момент другият се дръпна. След това не можех да успокоя А.. Беше стресиран и не можеше да спи.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

Когато бях с него в килията, той ходеше до лекаря за някакви хапчета. За периода от време, в което аз бях с него, поне 5 пъти е ходил до медицинския пункт.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д. свидетелят отговори:

Когато излизаме от наказателните килии, с нас има служител. Аз когато си търпях наказателната килия с него ми направи впечатление контраста между това в какъв затвор сме ние и наказанието, което му е издадено на него от едната крайност в друга крайност. Той си търпеше наказанието в най-тежкия затвор и на-тежкия коридор, в който има хора с доживотни присъди, с множество убийства.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите исковата претенция така, както е предявена в размера от А. Р.. Считаю, че същата е основателна. Съгласно чл. 284 от ЗИНЗС държавата отговаря за вредите, причинени на лишените от свобода и задържаните под стража, а съгласно чл. 3 от същия закон осъдените и задържаните не могат да бъдат подлагани на унижително отношение и изтезавания. Съгласно отменената заповед, с която на А. е

наложено наказанието 14 денонощия изолиране в наказателна килия, същата е отменена поради недоказаност на дисциплинарното нарушение. Считам, че претенцията му е основателна. В днешното с.з. се доказва, че той е имал досег с лица с други осъдителни присъди и моля иска да се уважи.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: