

Протокол

№

гр. София, 27.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 27.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. В. И. чрез АДВ.Г. И. И. И АДВ. Т. Ч. Т., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" чрез ГЛ.ЮРК. Н. Л. И., редовно призован, се представлява от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Правя уточнение в писмен вид, с доказателствени искания. Местоположението е срещу бензиностанция Петрол на ГКПП К.. Не е извършено нито едно нарушение. Поддържаме искането за допускане на ССЕ. Поддържам молбите с доказателствени искания. Водим допуснатите ни двама свидетели. Моля да представи ответника доклад за видеозаписите.

Юрк. К. - Оспорвам исковата молба. По отношение на тази молба, също я оспорвам. Считаю писмените доказателства за неотнормими към делото. Оспорвам искането за експертиза. Поддържам отговора от „Автомобилна администрация“. Там е уточнено оспорването на експертизата. Относно наведеното искане, моля да не се приема

направеното искане в молба от 29.06.2021 г.

Адв. И. - Ние твърдим, че не е съставен доклад за констатирани пропуски за процесните дати. Такъв доклад ответникът е длъжен да съставя.

Юрк. К. - Оспорвам искането съгласно чл. 76, ал. 4 от Указанията. Единствено при повреда или неправилна работа на камерата сме задължени да се направи искане за доклад. Нямаме такъв доклад. Искането не е уточнено като какъв период. За периода, за който е уволнението, нямаме такъв доклад. Моля да приемете искане от ответника за даване на писмени обяснения от жалбоподателя, с отметка на връчване на цялата дисциплинарната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Мой е подписът, но поддържам оспорването, че не съм получил видеозаписите.

Юрк. К. - Прилагам към него писмени обяснения на Д. С.. Представям две решения, протокол и заповед за командировка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

По искането за експертиза счита, че следва да се определи състава и като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Т. Т..

ДОПУСКА допълнителни въпроси към **СЕ** съобразно днес представена молба.

ДАВА възможност на жалбоподателя да вземе становище по днес представените доказателства в следващото **СЗ**.

ДАВА възможност на ответника евентуално да представи заверен препис на решения на **СРС**.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. Г. С., без дела и родство със страните.

И. Р. Х., без дела, негов бивш ръководител съм.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят Д. С. – Познавам жалбоподателя. Колеги сме от 5 години. Продължавам да работя като Инспектор Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С.. Били сме винаги в нормални колегиални отношения. В процесния период бяхме заедно в екип. Имаше изготвен доклад, на базата на който бе уволнен. Запознат съм с фактите на уволнението. Пряк свидетел съм. Промени се местоположението ни. Нашият пряк ръководител ни командирова, във връзка със заповед за осъществяване на контролна дейност, съвместно с други органи, на нерегламентиран превоз в района на ГКПП К.. При пристигане на място в района на ГКПП бе период, няколко месеца след пандемията. На самото ГКПП К. трафикът бе натоварен и това бе единствено на ГКПП посока Г. за товарни автомобили. Допълнително бяха струпани други служби като КАТ, БАБХ; служби, които обичайно не се намират под козирката на КПП. Нямаме конкретно указано място. Ние застанахме под самата козирка и това породило напрежение. Изпълнявали сме контролна дейност и в района на ГКПП и където има прилежащи сгради. Предвид, че проверяваме едрогабаритни ППС е необходимо служебният автомобил да бъде разположен по такъв начин, че проверяваното ППС да попадне в обхвата на нашата камера. Под козирката такъв контрол не можеше да се извършва. Като се тръгне от козирката към България може би на до 200 м. сме били

позиционирани. По 12 часа извършвахме смени. Последните две седмици на м. юни. Процесната смяна изкарахме цялата на посоченото място, докато не дойде началник – отдел „Контрол“ с един колега. Намери ни на мястото. Имаше спрян товарен автомобил за проверка, на който започнахме да съставяме актове за административно нарушение. Нашият контролен автомобил си стоеше на едно и също място. Местили сме се в рамките на 200 м. Нямахме указания къде точно да застанем на ГКПП. Автомобилът бе оборудван с камера, без видео дисплей, който да позволи в реално време ние да виждаме дали тя заснема или не. При проверка периодично наше задължение бе да проверим два светлинни индикатора, които си светеха през цялото време, което за нас бе сигнал, че камерата записва. След всяка смяна сме предавали отчетите и картата с памет от видеокамерата на лицето в областния отдел. Приемани са без забележка, включително и за процесните дни. Лицето, което приема при преглед на записа е длъжно да ни уведоми, ако има нередности. В случая не са ни уведомили. Същото се отнася и за отчетите. Бил съм с по-голяма част от колегите. На въпрос на юрк. К., Свидетелят С. - Инспектор съм от две години. Не съм имал проблеми във връзка със записите от камерата. Колегата И. бе отговорник на екипа. За променянето на местоположението в рамките на посоченото място не съм искал разрешение от прекия ръководител. О. на екипа преценява.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ от залата свидетелят С..

Свидетелят И. – Познавам жалбоподателят. Началник на контрола и Административно наказателната дейност в Областна дирекция АА. Сам напуснах. Бил съм му ръководител от средата на 2015 г. до 2016 г. средата. След което от юли 2018 г. до декември 2019 г. Не е имало некоректно попълнени отчети. Нямам спомен дали е имало констатирани нередности.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ от залата свидетелят И..

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 05.10.2021 г. от 11.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: