

РЕШЕНИЕ

№ 2281

гр. София, 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **11225** по описа за **2013** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. К. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], против решение от 15.06.2013 г., по н.а.х.д. № 20683/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 2-и състав, с което е потвърден електронен фиш, серия К № 0347365, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание: “глоба” в размер на 100.00 лв., на основание чл.189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3, във вр. с чл.21, ал. 2 ЗДвП.

Касаторът твърди постановяване на решението в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационно основание по чл. 348,ал.1, т. 1 и т. 2 НПК. Касаторът оспорва законосъобразността на фиша като твърди, че нарушението не е заснето от стационарна камера, а от мобилна както и, че същият не съдържа съответните реквизити. Иска се отмяна на решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно и на издадения фиш.

Ответникът по касация - СДВР, не е представляван в съдебно заседание и не е изразило становище по жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, 13-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установена описаната във фиша фактическа обстановка - на посочените в същите място дата и час установено превишение на скоростта от автомобила, собственост на касатора.

Въззивният съд е приел, издаването на фиша от компетентен орган и при наличие на съответните реквизити по чл. 189, ал. 4 от З.ДВ.П. Този извод се споделя от настоящата инстанция и възраженията на касатора, относно формата на акта са неоснователни.

Друго възражение, относно неустановеното обстоятелство, дали в случая нарушението е установено със стационарна или мобилна камера е основателно. Въпреки възражението в тази посока пред районния съд и липсата на каквито и да било доказателства по делото, относно този факт, въззивният съд е направил необоснован извод, че такива не следва да се изискват и да се изследва последния. Съгласно ТР № 1/2014 г. на ВАС: „В хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган.” Следователно, за да бъде законосъобразен издаденият фиш, същият следва да бъде издаден, при извършено заснемане със стационарна камера.

При липсата на доказателства, относно извършено със стационарна камера на нарушението, въззивният съд е достигнал до незаконосъобразния извод, че фиша е издаден в съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от З.ДВ.П.

По изложените съображения, касационната жалба е основателна, налице е соченото касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. с ал. 2 от НПК –нарушение на материалния закон.

Воден от горното и на основание чл. 220, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, 13-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 15.06.2013 г. по н.а.х.д. № 20683/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 2-и състав като вместо същото

ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия К № 0347365, издаден от СДВР, с който на Д. К. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място] е наложено административно наказание: "глоба" в размер на 100.00 лв., на основание чл.189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3, във вр. с чл.21, ал. 2 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ:1.....

2.....