

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Х. Г., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателите становище по представените от заинтересованите страни молби.

ДОКЛАДВА постъпили на 20.06.2025 г. с писмо от заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.06.2025 г. от заинтересованата страна „Електрохолд продажби“ ЕАД писмо, с приложен документ по точка 7 от молбата на жалбоподателите.

Адв. Б.: Запознати сме с представените доказателства.

Представям и моля да приемете решение на СРС във връзка с уреждане на задължението. Искът е отхвърлен. Решението е със заверка и е влязло в сила. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Н.: Да се приемат представените доказателства.

По отношение решението, представено в днешното съдебно заседание считам, че същото е неотнормо, доколкото касае три гражданско-правни спора. В случая обект на настоящото производство е законосъобразността на решението на КЕВР. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от заинтересованите страни с писма от 20.06.2025 г. и от 23.06.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите решение на Софийски районен съд. Неговата относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

Жалбоподател Г.: На предишното заседание представих снимков материал. Същото съм го представил и на предишното дело.

Електромерът, който е на дружеството, и който се измерваше, ние нямаме никаква консумация на ток и в един прекрасен момент за 40 дни ни начислиха близо 4 700 kWh. От тези снимки много ясно си личи, че държавните оловни пломби, които се намират отляво и отдясно са манипулирани. Вижда се много добре, че кабелчетата са вадени и после отново са слагани в тези малки кръгли пломби, за да може да се свали капакът на електромера и той да бъде превъртан.

Моето лично мнение е, че това нещо е направено на два пъти. Първия път, когато те отчитат консумация на ток за 933 лева и втория път консумация на ток за 200 лева. Изглежда им се е видяло малко.

Ако Вие прецените дали може нещо лице да погледне тези снимки. За тези оловни пломби не е ставало никога дума.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

На първо място не е изпълнено указанието на ВАС.

На второ място КЕВР не е извършил измерванията, за които са подадени жалбите. Електромерът е сменен миналата година юни месец, те са правили сведения и отчети, и са коментирали действителността на електромера към февруари месец тази година.

Жалбоподател Г.: Ние поискахме да се даде протокола от замерването на електромера преди той да бъде поставен в нашето табло. Беше ни даден един документ, който е за последваща проверка. Това не е документът, който ние сме искали. Дадох за кориците на делото един, два листа, които да бъдат като пример, като образец за това какво трябва да представлява този документ. Ако КЕВР го беше представил, той е в две страници и във всички случаи там се описва състоянието на самият електромер, описват малките оловни пломби, дали те са раздърпани, дали са отваряни или не, какво е тяхното състояние, както и в примера, който съм Ви дал от две страници. В последствие, в последното допълнение, което те направиха към делото, представят също един такъв протокол за последваща проверка, който е от Х., с много страници, където трябва да следим, че някъде там е и нашия номер на електромера, който е бил проверен, но той не се проверя за нещата, които искаме. Ние нямаме съмнение, че този електромер работи правилно. Никога не сме оспорвали това, че електромерът работи правилно. Ние оспорваме това, че електромерът е отварян и са превъртани цифрите на електромера.

Юриск. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Видно от представената административна преписка КЕВР стриктно е изпълнила съдебното решение. Извършена е нарочна проверка във връзка с възраженията на жалбоподателите. В хода на повторна проверка КЕВР е изискала данни по отношение на консумираната електроенергия на останалите пет електромера, които се намират в таблото. Като данни по месеци са представени в административната преписка, от които е видно, че всъщност искането им беше насочено посока да се провери, дали някой от останалите абонати с електромери в същото електромерно табло има намалена консумация в периода, в който е отчетено повишената консумация от тяхна страна. Видно от представените доказателства такова нещо не е установено. Комисията е извършила повторна проверка. Събрани са доказателства. Действията на дружеството в случая са в съответствие с нормативната уредба. На жалбоподателя няколко пъти е разяснено че, в случай че има възражение по отношение на електромера, доколкото от извършените проверки от страна на КЕВР не са отчетени проблеми в схемата на свързване, тоест видна манипулация от страна на техниците. Как работи електромерът няма как да се прецени при такава проверка. Дружеството е казало, че няма основание да извърши такава проверка за своя сметка и е предложило на жалбоподателя, в случай че има съмнение може да се възползва, да поиска такава проверка.

Т. искане не е отправено. На базата на тези представени доказателства КЕВР е достигнала до обоснован извод, че жалбата не е основателна и следва да се остави без уважение.

Нямам възражение по отношение на разноските. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподател Г. (реплика): За нашия съсед, който има почти триетажна къща непосредствено да нашето място няма данни какви са неговите консумации.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: