

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – К. А. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. Н. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

М. Д. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 09.05.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 03.06.2025 г., с формулирани въпроси към допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалба от заинтересованите страни от 11.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 17.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 25.06.2025 г. с допълнително формулиран въпрос към допуснатата СТЕ.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Оспорвам отговора. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Начинът на трайно ползване на имота на заинтересованите страни е за друг вид застрояване. С процесния план той се конкретизира. До този момент имотът не е урегулиран. Със заповедта се одобрява ПУП за имота, като с него се определя средно жилищно застрояване.

В отговор на въпроси на адвокат Т. вещото лице каза – При наличие на технически средства не съм намерил за необходимо да извърша оглед на място. В извадката от КК показаното в по-тъмен цвят петно в имота на жалбоподателката съответства на показаното с пунктир в извадката от плана и това представляват подземни гаражи, което съответства на подземно застрояване, което е отразено в КК. Ако над терена има сграда, тя не би могла да съществува законно, защото биха били намалени разстоянията между нея и границата към дъното на имота.

Изследването на въпросите за разстоянията са представени в заключението от стр. 6 до стр. 8, първи абзац включително. Не констатирам намалени разстояния между съществуващата сградата на жалбоподателката и новопредвиденото застрояване в имота на заинтересованите страни.

В квартала до влизането в сила, при условие че влезе в сила настоящата заповед, има два урегулирани имоти – УПИ I- 418,419,420, в който е разположена сградата на жалбоподателя и УПИ II-865, който е в северозападната част на квартала. Останалите имоти с кр. ид. 1122, 1123 и 2545 не са урегулирани, но са застроени. Няма основание за учредяване на вещни права и сервитути с оглед представените по делото материали.

В момента в конкретния план е приложено правилото за урегулиране на поземления имот по кадастралните му граници. За конкретния имот има разминаване в кадастралните граници в северната му част, като част от него се отнема за провеждане на [улица] – схемата на стр. 5 от заключението. Всички останали кадастрални граници съвпадат с регулационните граници.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считаю, че е непълно и неправилно. Не е съобразено с това, което реално е в кадастъра.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Същата е обоснована и отговаря изцяло на поставените въпроси.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че заключението е достатъчно пълно и ясно и не възниква съмнение за неговата правилност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да донесе сумата от 200 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Относно поставения допълнителен въпрос с молба от жалбоподателката считам, че вещото лице даде отговор на този въпрос.

АДВОКАТ А. – Присъединявам се към становището на колегата.

По отношение на правния интерес на жалбоподателката съдът счита, че оспорващата се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т.4 ЗУТ Съгласно чл. 8 ЗУТ конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план. В територии без устройствени планове предназначението на поземлените имоти до влизането в сила на плановете се определя от фактическото им използване – чл. 9, ал. 2 ЗУТ. Със заповедта за одобряване на процесния ПУП имотът- предмет на заповедта, се урегулира за пръв път и се променя неговото предназначение. Според съда промяната в начина на трайно ползване ПИ 68134.1006.1036 от „за друг вид застрояване“ в „средно застрояване“ променя фактическото му използване и представлява промяна в предназначението му. Поради изложеното жалбата следва да бъде разгледана по същество.

С оглед установяванията на констативно-съобразителната част на СТЕ съдът счита, че същите му позволяват да направи своите правни изводи и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателката за поставяне на допълнителни въпроси към СТЕ, формулирани в молба от 25.06.2025 г.

АДВОКАТ Т. – Представям и моля да приемете схема. Ние твърдим, че отстоянията не са спазени.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Възразвам и моля да не приемате тази така наречена схема, тъй като това не е предмет на нито една градоустройствена процедура, не е допускано това застрояване и не е одобрявано. Това е едно тяхно предположение как в бъдеще, ако си учредят право на строеж, би изглеждал този имот. Нашият ПУП няма как да се съобрази с бъдещо предвиждане на застрояване в съседен имот. Не може да се гарантира, че това ще бъде реализирано по този начин.

АДВОКАТ А. – Това не е нито схема, нито скица, поради което моля да не я приемате, нито да се съобразявате с нея по делото. Няма подпис на архитект.

СЪДЪТ счита, че представената схема не обосновава различен извод по отношение на правилността и пълнотата на изслушаното вече заключение и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателката схема за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Т. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че представеният проект на ПУП е незаконосъобразен и нецелесъобразен. Ще изложа подробни съображения в писмени бележки. Претендирам минимално адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от процесуалния представител на заинтересованите страни и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмена защита. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Поддържам аргументите, изложени в отговора, представен по делото. Моля да присъдите разноси на доверителите ми. Съобразени са с минимума. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: