

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3924** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. , редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Н. П., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на СИЕ.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете доказателства с молба под опис. Това са документи, по които е работило вещото лице П., и които не се съдържат по делото. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. М.: Предвид обема на доказателствата моля да ми предоставите възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното с.з. от адв. М. доказателства, тъй като въз основа на тях е изготвено заключението на СИЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника на основание чл.193, ал. 1 от ГПК да се запознае с днес представените и приети писмени доказателства на жалбоподателя, и в случай на оспорването им по посочения процесуален ред, да заяви това в срок до следващото с.з.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се ВЛ:

Т. Н. П. - български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Допуснал съм техническа грешка на страница 3, т. 2.2 - годината е 2012 г., а не 2019 г. Предоставям Ви и заключението ми на електронен файл.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на ЮРК. М., ВЛ П. разпитан каза: На стр. 4, т. 4.5 оборотната ведомост е към 31.12.2012 г. Видял съм оборотна ведомост към 30.06.2012 г., защото тогава са извършени търговските записвания към счетоводните предприятия. На стр. 9, т. 7.8.5 в табл. 4 и табл. 5 цифрите за незавършено производство сметка 611 и задължение към клиенти по аванси сметка 412 са взети към дата, на която за извършени счетоводните записвания за продажбата на предприятия, а именно през м. юни 2012 г. Тези суми съм ги взел от сметките, по които са извършени разчети. Не ми е поставена задача да правя ревизия. Взел съм сумите така, както са отнесени в онези разчетни сметки 493/2, 493/3, без да съм извършвал ревизия на стойността. Дали е възможно вътре да има стойности за други обекти, които не са предмет на спорните продажби – не мога да отговоря, защото не съм имал такава задача. Считаю, че при ревизията не е намерено проблем с тези суми, а те само са описани. Относно разликата между оценката и счетоводното отчитане: оценката, както съм записал, е правена с дата януари 2012 г. През това време е продължило производството по строителство и отписванията са извършени през м.юни 2012 г. През тези 6 месеца има натрупване, тоест продължават да строят и да трупат разходи. Приблизително по моя оценка, най-малко оценките на колите трябваше да се явява като печалба, защото те са амортизирани напълно. Но за по-голяма точност ми трябва допълнителни проверки. На стр. 10 в последното изречение цитираната справка се съдържа в документите, представени от жалбоподателя в днешното с.з. В нея са описани всички обекти, дадени са площите за всеки обект поотделно, има сумарен ред, който съм използвал в т. 8.3 на стр. 10, за да получа стойността на квадратен метър. Справката е подадена и изготвена от жалбоподателя. Дори да видя архитектурен проект, няма да разбера нищо.

АДВ. М.: Справката, която представлява площ и образуване за целия обект /обект „К.“ №1/, е част от архитектурните проекти и е документ, който е изготвен при стартиране на строителството на сградата. Той е необходим за извършване на продажбите, а не е създаден от нашето счетоводство.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към заключението. Моля във връзка с приемането на заключението да ми дадете възможност да ангажирам доказателства, които не можах да подготвя за днешното с.з. Това са счетоводни баланси на купуващите предприятия №1 и №2 към 31.12.2012 г. С тези баланси установяваме, че цифрите като активи и

пасиви се различават от цената, която е дадена в експертизата и която е взета при изчисленията. Става въпрос за разлики от 3 милиона, което означава, че тези стойности, които са взети за незавършено производство в нашата експертиза, тези разчетни сметки не касаят тези обекти. Считаю, че тези доказателства са относими към обстоятелството.

ВЛ П.: Купувачите си правят собствени пазарни оценки и по тях записват активите си. Счетоводния баланс е евентуално към 30.06.2012 г., след това има 6 месеца, през които има продажби, събиране на вземания, респективно промяна на тези активи и пасиви. И вече на 31.12.2012 г. ситуацията е нормално да бъде съвсем различна. Ако желаем трябва да се поискат оборотните ведомости, обороти и измененията за 2012 г. На въпроси на СЪДА, ВЛ П. разпитан каза: Понятието за нетни активи е според 22-ри счетоводен стандарт. Там е казано какво дава нетната стойност на активите. Ние имаме и непрехвърляеми активи. Непрехвърляеми активи са такива, които не може да разделим, например един общ офис, който не можем, или не желаем, да го разделим. В случая такива активи нямаме и за това те не са взети предвид. Отговорът на стр. 9, т. 7.8.1 означава, че при ревизията не са взети предвид всички активи. Един път активите по незавършеното строителство и задълженията, които са пасиви. По т. 7.8.1 е общата разлика, а по 7.8.2 и т. 7.8.3 правя конкретизация, а именно не са взети активите по независимото строителство и че не са взети самите пасиви. Стр. 10, т. 8.2 и т. 8.5 е поставена задача за 5 имота. След това в задачата е казано да се търси стойността в сметка 611/13. Петият имот на М. И. А. не се отчита по тази сметка, а по друга сметка, защото е в друг обект и е отчетен в друга сметка 611/9. Имотът на М. А. е по Нотариален акт №66/2012 г., така като е описан в документите на приходните органи. Считаю, че е необходим за да определим задължението на лицето.

На въпрос на АДВ. М., ВЛ П. разпитан каза: Това означава, че срещу прихода посочен в т. 8.5 на стр. 11 също има разход, но аз не съм го уточнил.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за донесен по сметката на АССГ депозит за вещо лице в размер на 460 лв., съобразно приложена от вещото лице справка-декларация по приетата в днешното с.з. СИЕ, като в противен случай ще бъде издадено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното събиране на тези разноски.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за относимостта на изчисленията по отношение на имот № 5, обсъждан на стр. 10 и стр. 11 от обстоятелствената част на приетото в днешното с.з. заключение.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, съобразно въпросите на юрк. М. към вещото лице в днешното с.з. и уточнението, че желае да ангажира като писмени доказателства по делото оборотните ведомости на купувачите към 31.12.2012 г., че за установяване на твърдените и релевантни обстоятелства за наличие на разлики е относимо ангажирането на оборотни ведомости за цялата 2012 г., за което носи доказателствена тежест, тъй като сочи благоприятни за себе си обстоятелства.

АДВ. М.: Считам, че оборотните ведомости на купувачите са неотнoсими към спора. Възможно е да се отличават, защото както обясни вeщoтo лице те е възможно да се увеличават, тъй като активите, които купувачът придобива, могат да бъдат заведени различни стойности от тези, които представляват при продавач на търговското предприятие. В тази връзка считам, че единственото относимо е това, което се е случило в предприятието продавач и е счетоводно отразено при него към 30.06.2012 г. Относно имот №5 и неустановените разходи от вeщoтo лице, това означава, че финансовия резултат ще бъде увеличен в тази сума.

ВЛ П.: Съгласен съм в рамките на хонорара, определен по справка-декларация в днешното с.з., да направя съответните изчисления към имот №5.

ЮРК. М.: Моля да ми дадете 7-дневен срок, в който да формулирам допълнителна задача към СИЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, чрез юрк. М. в 7-дневен срок от днес да формулира в писмена молба, с препис за жалбоподателя допълнителна задача за СИЕ. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2020 година от 10.30 ч., за която дата и час страните и вeщoтo лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: