

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, не изпращат представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Х. А. Н., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма]“, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице И. Д. Н., редовно уведомен, се явява.

Вещото лице Б. И. П., редовно уведомен, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Б. И. П. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.
Вещото лице П. (на въпроси на адв. П. и на СЪДА): Нарушени са разстоянията, не са отразени и са нарушени по изискванията таблица 86 от Наредбата Не са нанесени разстоянията на чертежите, които не отговарят на самата истината. Разстоянията са взети от бензиностанцията до самата сграда, а трябва да се вземат до самата граница. Разстоянията трябва да стигат до регулационната граница. Тези граници преминават през имота на сградата. Бензиностанцията е съхраняване на взривоопасни вещества. При спазване на всички изисквания няма проблеми. Но при нарушаване на правилата има възможност да се застрашат хората наблизо. Сградата на Х. няма документи, но отговаря на противопожарните изисквания. АКО се изпълни по проект самата бензиностанция трябва да се спазят отстоянията и няма право да се строи.
Адв. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.
Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.
Съдът освободи вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.
Сне самоличността на вещото лице:
И. Д. Н. – 37 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице Н.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.
Вещото лице Н. (на въпроси на адв. П. и СЪДА): Според Наредбата, когато е комплексна автоснабдителна станция за светли горива – метан, пропан бутан и природен газ, в чл. 640 се упоменава, че е необходимо разстоянията да се увеличат с 25% между нея и съседни сгради. Според визата сервитутните линии на колонката за светли горива и колонката за природен газ минават в границата на имота на Х. и съответно там не е възможно последващо строителство и последващо стопанисване на материали в този участък на сервитута на колонките. Има една сграда, която е между границата на имота и сградата на [фирма]. В този участък от 3 метра се намира тази постройка и не е нанесена. Тя е склад за дървен материал, който е пожароопасен.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.
Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен, издаден в противоречие с приложимата нормативна уредба. Безспорно от приетите по делото експертизи се установи, че има нарушение в сервитутните линии около предвидените за изграждане колонки и цистерни, които линии навлизат в имота на моя доверител. Което освен, че е нарушение на Наредбата, създава опасност за живота и здравето на работещите в имота на Х.. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмена защита. Моля да присъдите разноски по списък, който представям.

Съдът дава 5-дневен срок от днес на адв. П. за депозиране на писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: