

РЕШЕНИЕ

№ 3038

гр. София, 05.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2519** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20047061 от 08.07.2022 г., постановено по НАХД № 7778/2019 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление № 19-4332-005778/08.04.2019 г., издадено от Началник група в ОПП-СДВР, с което на основание чл.179, ал.2 от ЗДвП на К. Ц. Д. от [населено място], [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл.20, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена в срок чрез юк.Б., обжалва същото. В жалбата се твърди, че съдебният акт е неправилен, неясен, необоснован и незаконосъобразен. От настоящия Съд се иска да отмени касираното решение и да потвърди оспореното НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В с.з. касационният жалбоподател не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касация - К. Ц. Д., в с.з. чрез адв.П. оспорва касационната жалба и моли Съда да остави в сила касирания съдебен акт. Претендира разноски.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на

първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, въпросът за нейната основателност почива на следните съображения.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Началник група в ОПП-СДВР. В хода на съдебното производство пред СРС отначало е призван ОПП-СДВР, а впоследствие Началник група в ОПП-СДВР, което е недопустимо. Настъпилата промяна в нормата на чл.61, ал.1 ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл.55, ал.2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, т.4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото е образувано преди да влязат в сила измененията на нормата на чл.61, ал.1 ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага. Измененията на чл.61, ал.1 ЗАНН действат занапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призвани страните, които са били посочени в нормата на чл.61, ал.1 ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.10 от 1 Февруари 2011 г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.). При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл.55, ал.2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Призоваването на страна, която е извън посочените в чл.61, ал.1 ЗАНН - Началник група в ОПП-СДВР, който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство и неконституиране на надлежната страна – ОПП-СДВР към момента на приключване на съдебното следствие, налага отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса - именно ОПП-СДВР. В този смисъл касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.1 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 20047061 от 08.07.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 7778/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.