

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница С., редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. Т. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РЗМ-5800-862/32-244881 от 11.08.2025 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С. към Митническа декларация (МД) MRN 24BG005100046820R8/16.02.2024г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника на 19.09.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2025 г. писмо от ответника, с приложени под опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.10.2025 г. писмо от ответника, с допълнително приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 13.11.2025 г. писмен отговор, с приложена разпечатка на статия и легализиран превод на български език. Изразено е становище по доказателственото искане за допускане на съдебно-химическа експертиза и са формулирани допълнителни въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 17.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа направеното искане за допускане на съдебно-химическа експертиза и моли делото да бъде отложено за събиране на доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с преписката писмени доказателства, както и допълнително представените с молбите. Поддържам писмения отговор по отношение на предоставената ни възможност за поставяне на въпроси и основателността и необходимостта от допускане на съдебно-химическа експертиза. Запознах се с молбата на жалбоподателя и не възразявам по нея. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете пълномощно от управителя на дружеството-жалбоподател към Г. Е. Н. - лицето, присъствало към момента на извършване на проверката на стоката с допускането ѝ за свободно обръщение, на 16-ти му е предоставен протокол за извършена митническа проверка. Това е лицето, което е присъствало и е упълномощено от дружеството. Протоколът представен по АП, това е протокол от 16.02.2024 г.

Поддържам становището ни по доказателственото искане за извършване на съдебно-химическа експертиза, като смятам, че същото е неоснователно, доколкото експертизата е изготвена по методи, които са акредитирани. Смятам, че тя не се коментира по никакъв начин, каквато е целта на жалбоподателя, доколкото виждаме, че същият не желае да бъде изследвана пробата, с оглед на това дали тя е претърпяла допълнителна обработка или не.

По отношение на представените с жалбата писмени доказателства - смятам, че същите са неотносими към процесния казус. Представено е едно решение за обвързваща тарифна информация, което се издава на основание чл. 33 от Регламент № 952/2013 г. и по приложение на Регламент №2446 и Регламент №2447 от 2015 г., като това решение е относимо единствено за неговия титуляр. Виждаме, че тук на това решение не е титуляр дружеството-вносител и жалбоподател по настоящото производство, поради което смятам, че това решение по никакъв начин не може да касае процесния продукт. Представена е към жалбата и една производствена схема, която е за два продукта, поради което аз смятам, че няма как с една и съща продуктова схема да бъдат произведени два различни продукта. Смятам, че тази схема не може да има отношение към казуса. Представена е и една декларация от дружеството износител, но същата е подписана на дата след допускането на стоката за свободно обръщение. Митническата декларация е от 16-ти февруари, а тази декларация виждаме, че е от месец юни 2024 г. Няма данни, от които да установим качеството на лицето, което я е подписало, доколкото това дружество не е регистрирано на територията на Република България и няма как да проверим представителната му власт. В жалбата като приложение е записана и износна декларация, но аз такава не видях.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молби от 29.09.2025 г., от 20.10.2025 г. и от 13.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

По искането за допускане на съдебно-химична експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо

и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-химична експертиза по въпросите на жалбоподателя, формулирани в жалбата, както и от ответника в писмения отговор от 13.11.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението към съдебно-химическа експертиза в размер на 800.00 лева, вносими от жалбоподателя и от ответника, съответно по 400.00 лева, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д. С. Г..

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 г. от 14.15 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, а ответникът от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: