

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9800** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТД СИМАУТО“ ЕООД, представлявано от управителя М. Ш., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД „Митница С.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2023 г. от жалбоподателя, с която се представят доказателства, а именно в превод на български език на оригинален талон на автомобила и договор за покупко-продажба.

ДОКЛАДВА постъпила молба от „Е.“, в която се представя изисканата от съда информация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените преводи, както и информацията от „Е.“.

АДВ. Б.: Да се приемат доказателствата. С оглед подадената молба за оригинален талон и договор за покупко-продажба е видно, че автомобилът е бракуван. Запознавайки се с молбата от 27.03.2023 г. и с цялата административна преписка, констатирах, че има неточен превод на извадката от интернет за процесния автомобил. Представям и моля да приемете разпечатка, с правилен превод на думата „final bit,,“, което означава крайна оферта.

ЮРК. В.: Предоставям на съда по приемането.

По представеното доказателство СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА предоставения превод от английски език на компютърна снимка от търга на митническия орган.

АДВ. Б.: Нямам други искания.

ЮРК. В.: Нямам други искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жабата по съображенията, изложени в същата, като отмените като неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на производствените правила решението на директора на Митница „С.“. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Представям писмени бележки. По повод възражението в миналото съдебно заседание, че жалбата е просрочена, видно от извадката и от писмото от дружеството доставчик, жалбата е подадена в срок. Жалбата е основателна по изложените съображения. Моля да имате предвид, че от обясненията на вещото лице, от писмените доказателства по преписката, включително и от представените и приети на 27.03.2023 г. писмени доказателства и от талона се потвърждава, че МПС е бракувано. Видно е и от интернет страницата на търга. Моля да имате предвид и изявлението на вещото лице, че търговската стойност на автомобила е по-ниска от стойността на ремонта за неговото възстановяване. От представеното извлечение от дилъра, който е закупил автомобила е видно, че търговската стойност е 7 136 щатски долара, а стойността на ремонта е 7 607 щатски долара. При всички случаи това е едно бракувано МПС, което не е в движение и разходите по ремонта му надхвърлят неговата търговска стойност. Дори оценката на вещото лице не отговаря на действително заплатената пазарна стойност. Моля да имате предвид, че извадката от интернет не е официален документ по смисъла на ДОПК, тя не удостоверява облигационни отношения между продавач и

купувач, тъй като на този търг е участвал дилър, от който доверителят ми е закупил процесния автомобил за сумата от 618 щатски долара. Считаю, че в случая следва митническият орган да приеме договорната стойност като продажна цена, защото са изпълнени четирите кумулативни предпоставки на чл. 70, т. 3 от Митническият кодекс на съюза и моля да приемете, че съобразно всички събрани доказателства, експертизата и представените от нас документи и от превода на извадката е видно, че търговската стойност е по-ниска от стойността на автомобила. Моля да приемете, че решението е незаконосъобразно и моля да го отмените. Моля да ми присъдите разности, които са минимални.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло оспорването и да потвърдите решението на ТД Митница „С.“. Не са налице сочените в жалбата основания за порочност на производството. Считаю, че правило и законосъобразно са посочени фактите и обстоятелствата в него. Решаващият административен орган е определил нова митническа стойност. Със законорегламентирания метод на чл. 74, § 3 от Митническият кодекс на съюза е законосъобразно проведена процедура по оспорване на декларираната митническа стойност от страна на декларатора и е регламентирана обоснована невъзможност за прилагането на предходните методи на остойностяване, предвидени в регламента. В изпълнение на правомощията на митническият орган и функциите му по контрола, декларирането на внасяните стоки е в компетенциите му по закона, с цел недопускане на фиктивни и занижени стойности при внос на стоките на територията на общността. Правилно и законосъобразно е определена новата митническа стойност, респективно дружеството е задължено за доплащане на възникналата разлика за доплащане. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: