

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Тания Миткова, като разгледа дело номер **11155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОВЕРГАЗ МРЕЖИ АД, с изп. директор С. И. - редовно призован, се представлява от ЮРК. Х. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от ЮРК.Е. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГРАДУС 98 АД, с изп. директор Л. А. - редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че по делото са внесени всички определени от съда депозити.

ДОКЛАДВА становище от „Овергаз мрежи“, с което възразява срещу част от въпросите, които са формулирани с определението на съда за допускане на експертиза, също така се изразява становище, че е следвало да бъде назначена единствено допълнителна, а не повторна експертиза.

ЮРК.Т.: Запознавам се в момента, в съдебно заседание. Моето становище е съобразявам се със становището на Овергаз, но считам, че в случая би следвало да се съобразим и със задължителните указания на ВАС, тъй като самия акт има

задължителна сила на страните да се изпълни

ЮРК.И.: Поддържам изцяло исканията, които сме формулирали в становището. Моля да допълните въпросите, които касационната инстанция е формулирала в решението си така както сме го посочили на стр.5 от становището ни. Тъй като считаме, че по този начин ще бъдат доказани факти и обстоятелства, които са от съществена важност за разрешаване на делото. Моля да задължите заинтересованата страна да представи документите посочени в т.2,3 от същото становище. А именно: актове за първоначален технически преглед на процесния газопровод, извършен по реда на Наредбата за устройство и безопасна експлоатация на въпросните разпределителни газопроводи и протоколите за процесния газопровод, съставени от органите на техническия надзор за проведени изпитвания за плътност, якост по чл.359, ал.1 т.2 и 3 от вече споменатата наредба. В така формулираните въпроси, които намираме в самото определение от страна на „Градус“, тези въпроси не е необходимо да назначавате експерт, който да отговори на тях, тъй като не са необходими експертни знания, а със съответните документи би могло да се извлече необходимата информация.

ЮРК.Т.: Аз изразих становище и го поддържам становището, че би следвало да се придържаме към акта на ВАС. А по отношение на представяне на документите, с оглед на изясняване на фактите и обстоятелствата, които са от значение за случая моля да се съобразим с исканията на страната. И считам, че заключенията на вещото лице ще ни даде повече яснотата при решаване на случая.

СЪДЪТ счете ,че не следва да изменя определението си с въпросите за експертизата, доколкото съдът е съобразил при формулиране на задачата на вещото лице решението на ВАС с което е поискано назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза. Изрично е посочено, че се касае за повторна съдебно-техническа експертиза и съответно съдиите от ВАС са изразили становище, че изготвената по делото не е обективна, доколкото не са събрани необходимите доказателства, както и вещото лице не се е запознало на място с конкретната ситуация. Това не е пречка да се ползва заключението на тази експертиза, но съдът е длъжен да се съобрази с заключението за назначаване на повторна и в съдебния си акт да обсъди и двете заключения и конкретно да посочи, кое от тях приема и защо.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на задачите на експертизата, доколкото същата е съобразена с указанията, които са дадени в решението на ВАС.

По отношение на искането да бъдат представени допълнителни доказателства, с оглед становището на страните

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да приложи по делото документите, които бяха посочени в съдебно заседание от представителя на жалбоподателя.

ПРЕПИС от протокола и определението да се изпрати на заинтересованата страна.

СЪДЪТ констатира, че са внесени всички депозити по назначената експертиза,

предвид на което следва да бъде уведомено вещото лице да започне работа по експертизата и делото следва да се отсрочи за друга дата като се даде достатъчен срок за изготвяне на заключението.

Водим от горното,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.06.2023 г., от 13,50 часа, за която дата страните са уведомени. СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице. На същото да се укаже, в случай че е необходимо да получи допълнително документи във връзка с поставената задача следва да уведоми съда, за да укаже на страните да му съдействат.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на заинтересованата страна за изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: