

РЕШЕНИЕ

№ 2956

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1371** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, депозирана чрез процесуалния представител на изпълнителните директори – адв. М. Г. против Решение № 529 от 31.01.2023 г., постановено по НАХД № 6315/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-88 от 26.04.2022 г., издадено от зам. председател на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, с което за нарушение на чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 644, ал. 2, предл. второ във вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, на „БУЛ ИНС“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева.

В жалбата се излагат съображения за неправилно и превратно тълкуване на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото от въззивния съд. Твърди се липса на фактическа обосноваост на квалифициращия елемент „повторност“, съгласно приложимата легална дефиниция на § 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на КЗ. Сочи се, че предходното нарушение на чл. 107 КЗ (отм.), с което е обосновано наличието на по-тежко квалифициращия елемент, не е от вида на санкционираното с наказателното

постановление, предмет на оспорване в настоящия казус. Изложени са аргументи за допуснати нарушения на процесуалните правила при констатиране на административното нарушение – неотразяване в съставения АУАН на фактически обстоятелства относно квалифициращия елемент „повторно нарушение“, което се твърди да е рефлектирало при правилното определяне на административната санкция и да е ограничило ефективното упражняване правото на защита на санкционираното застрахователно дружество. В този аспект, е застъпено становище за допуснато нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН - несъответствие на фактическите обстоятелства, описани в АУАН и отразените в НП, с което е мотивирана тезата за налагане на санкция по непредявено обвинение и то за по-тежко наказуемо административно нарушение. Цитирани са съдебни решения по сходни казуси на Административен съд София-град. Твърди се неправилно определяне на датата на извършване на административното нарушение. Изложени са доводи за несъответствие на наложената санкция на целите по чл. 12 от ЗАНН, включително и за допуснати нарушения при определянето ѝ – отчитане на отегчаващи отговорността обстоятелства, въпреки обективния характер на отговорността, предвидена за ЮЛ и ЕТ в КЗ и ЗАНН. Като самостоятелно основание за отмяна на обжалваното въззивно решение, а и на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е посочено наличие на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Сочи се, че към момента на санкциониране на констатираното административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ застрахованото лице е получило застрахователно обезщетение в пълен размер, поради което в конкретния казус не са настъпили съставомерните вредни последици от деянието. С тези аргументи е мотивирано искане за отмяна на въззивното решение, а и на наказателното постановление. Алтернативно се иска изменение на правната квалификация – отпадане на квалифициращия признак „повторно нарушение“ и прилагане на разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ в минималния размер на имуществената санкция.

Ответникът по жалбата - заместник председателят на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, чрез процесуалния си представител - главен юрисконсулт Г. , счита жалбата за неоснователна и неподкрепена от събраните и проверени доказателства във въззивното производство. В представените писмени бележки сочи, че аргументите, изложени в касационната жалба са получили обосноваване и законосъобразен отговор в мотивите на въззивното решение. Искането за потвърждаване на обжалвания съдебен акт е подкрепено и с допълнителни доводи относно липса на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция не участва процесуален представител на касатора.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваното с нея решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, преценявайки и наведените касационни основания, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима – подадена от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от

АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 06.02.2023 г., а жалбата е заведена в СРС с вх. № 33858 на 07.02.2023 г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд, анализирайки информацията от събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени източници – показанията на актосъставителя – свид. С. А. и приложените писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна:

На 07.01.2022 г. е настъпило пътно – транспортно произшествие между лек автомобил марка „О.“, модел „И.“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Л. Й. и лек автомобил „Пежо“ модел „307“ с рег. [рег.номер на МПС] . Водачите на двата автомобила подписали двустранен протокол, в който като виновен за настъпилото произшествие е посочен водачът на лекия автомобил „Пежо“. Същият имал сключен застрахователен договор „Гражданска отговорност“ в ЗД „Бул инс“ АД – застрахователна полица № BG/02/120003380279.

На 10.01.2022 г. в ЗД „Бул инс“ АД е подадено уведомление от собственика на лекия автомобил „О. И.“ – Л. Й. за настъпилото ПТП на 07.01.2022 г. Заявлението е заведено като щета № [ЕГН]. Извършен е оглед на автомобила, представени са и част от необходимите документи. На следващия ден – 11.01.2022 г. е представена информация за банковата сметка, по която следва да бъде изплатено обезщетението. След тази дата застрахователното дружество не е изисквало други документи от заявителя. Обезщетение за щетата, в размер на 197,20 лева, е изплатено по посочената банкова сметка на 18.02.2022 г.

Междувременно – на 11.02.2022 г. – месец след подаване на информацията за банковата сметка, по която следва да бъде приведено обезщетението, Л. Й. подал жалба в КФН. Жалбата е заведена с вх. № 01-02-132 в Управление „Застрахователен надзор“. В нея са изложени съображения за забавяне при произнасяне по искането за изплащане на застрахователно обезщетение. В хода на извършената проверка, служителите на Управление „Застрахователен надзор“ при КФН изискали с писмо изх. № 91-02-132 от 14.02.2022 г. цялата документация относно регистрираната щета. Преписката е постъпила в КФН на 23.02.2022 г., след като на 18.02.2022 г. е изплатено застрахователното обезщетение.

Информацията от представените документи е проверена и анализирана от свид. А. - главен експерт в отдел „Правоприлагане“, дирекция „Застрахователен надзор“. Въз основа на делегираните й правомощия със Заповед № 3 - 313 от 23.11.2021 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, в присъствието на упълномощен представител на представляващите ЗД „БУЛ ИНС“ АД, на 12.04.2022 г. свид. А. съставила Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-140. В същия е отразено, че застрахователното дружество не е изпълнило задължението по чл. 108, ал. 1 от КЗ – не се е произнесло в срок от 15 работни дни след представяне на всички необходими документи, считано от 11.01.2022 г., по претенцията за изплащане на застрахователното обезщетение, което в конкретния случай не попада в хипотезата на големи рискове. Посочено е и, че застрахователят е следвало да изпълни задължението си не по-късно от 01.02.2022 г., а от представените документи в преписката е установено, че обезщетението е изплатено по сметка на заявителя на щетата едва на 18.02.2022 г., след като са били предприети действия от служители на КФН за проверка на подадената на 11.02.2022 г. жалба.

АУАН е връчен на упълномощения представител на касатора непосредствено след съставянето му – 12.04.2022 г., а в бланковата разписка, удостоверяваща този факт, е отразена и правната възможност по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на съставения АУАН е издадено и НП, предмет на съдебен контрол, връчено на 09.05.2022 г. на представител на застрахователното дружество. Въззивната жалба е подадена чрез административно-наказващия орган на 10.05.2022 г. и е заведена в деловодството на СРС на 19.05.2022 г., в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички релевантни факти, установяващи елементите от състава на инкриминираното административно нарушение, като е спазил процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници. Постановеното решение е валидно и допустимо, при изяснена фактическа обстановка от значение за прилагане на материалния закон.

В мотивите на обжалваното решение СРС е кредитирал изцяло информацията, съдържаща се в приложените към административната преписка документи, приобщени като писмени доказателства по делото, на основание чл. 283 от НПК, както и показанията на актосъставителя свид. С. А.. Въз основа на тези доказателствени източници са направени изводите за спазване на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, а и на процедурата по констатиране на административното нарушение с АУАН и санкционирането му с издаденото НП. Прието е, че както актосъставителят, така и административно-наказващият орган са надлежно оправомощени длъжностни лица, по смисъла на чл. 647, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането.

Възраженията на касатора за неправилно определяне на датата на извършване на административното нарушение – 02.02.2022 г. противоречат на събраните доказателства. Не се спори, че заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение от ползващото застрахователни услуги лице е заведено в ЗД „БУЛ ИНС“ АД на 10.01.2022 г., както и че на 11.01.2022 г. е предоставена информация за банковата сметка, по която да бъде изплатено обезщетението. В този аспект, 15-дневният срок, в който е следвало да се произнесе застрахователят е изтекъл на 01.02.2022 г. Касае се, както правилно е посочено и в обжалваното решение, за бездействие, което подлежи на санкция след изтичане на предвидения в закона срок, който е изтекъл именно на 01.02.2022 г. – 15-тия работен ден, считано от 12.01.2022 г. Неоснователни са и възраженията на касатора за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране и санкциониране на инкриминираното административно нарушение. Мотивите, изложени във въззивното решение относно по-тежко наказуемия квалифициращ признак - „повторно нарушение“, по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ, като влияещ единствено на размера на санкцията, но не съставляващ елемент от обективната страна на състава на конкретно административно нарушение, се споделят и от настоящия касационен състав, с оглед трайно установената съдебна практика и основните принципи на предвидимост и стабилност на правораздаването. В този аспект, неоснователни са твърденията за ограничаване на ефективното упражняване на правото на защита на санкционираното дружество и налагането на административна санкция по непредявено административно обвинение. Касационната инстанция не намира основания за ревизия на становището на въззивния съд относно правилното приложение на материалния закон при определяне на вида и размера на санкцията, която е наложена, на основание чл. 644, ал. 2, т. 2 във

вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, на ЗД „БУЛ ИНС“ АД за нарушението на административното задължение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Законосъобразно и в съответствие със задължителната съдебна практика с обжалваното решение е отказано приложението на чл. 28 от ЗАНН. Тезата на касатора, че застрахователното обезщетение е било изплатено към момента на констатиране на административното нарушение не отговаря на същността на защитените от закона общественозначими интереси с нормата на чл. 108, ал. 1 от КЗ. Законодателят е гарантирал правото на ползващите застрахователни услуги да получат не само своевременно произнасяне по заявена застрахователна претенция, но и определеното обезщетение, което в настоящия казус е изпълнено от застрахователното дружество едва след предприемане на контролните действия от служителите на КФН.

Предвид изложеното, обжалваното решение като валидно, постановено при спазване на процесуалните правила и правилно прилагане на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ - в размер на 80 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, Административен съд София град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 529 от 31.01.2023 г., постановено по НАХД № 6315/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав. ОСЪЖДА ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „Л.“, [улица], представлявано заедно от С. П. и К. К., да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.