

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ф. 2015 Е. – редовно уведомен, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ОД на ДФЗ-М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.12.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с изложени съображения относно задължението да бъде внесена държавна такса в размер на 4500 лева.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно ветеринарномедицинска експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Н. К. 48-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д..

Закупувани са нови щрауси. Описал съм го в експертизата. Жалбоподателят многократно е закупувал нови животни, за да поддържа заявения капацитет на фермата. Инфекциозният бронхит е заболяване, което е било в областта на съмненията на ветеринарния лекар, който е поддържал обекта. За съжаление не е могло да бъде доказано лабораторно, тъй като липсва диагностика в Н. към БАХ. Всичко подробно съм описал в експертизата.

Адв. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. И..

А. е единствената, доказана документално причина по делото. Това, което се е случило с фермата на жалбоподателя е абсолютно точно на научната литература. Заболеваемостта е започнала от март, когато е трябвало да купува готов фураж. Когато има зеленина и щраусите се хранят със зелено, не получават в храната си афлатоксини няма проблеми. Когато става студено и той трябва да купува фураж, животните започват да умират. Според мен и от приложените по делото документи основаната причина е, че не е съобразено да се смени фуража или да си произвежда сам, за да знае какво дава на животните. Ако не му бяха продали вредоносен за здравето на животните фураж, от официалната фирма „Б.“, нямаше да има проблеми. Той няма вина. Ветеринарният лекар е трябвало да му даде препоръка. По фактурите, приложени по делото е закупувал фураж от една и съща фирма.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д.

Фирмата е лицензирана. Те не правят фураж само за птици. Правят и за други животни.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно ветеринарномедицинска експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице К. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 512,40 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 312,4 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Юрк. И. – Възразявам срещу така изложеното в молба, депозирана на 04.12.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя. Видно от процесния акт същият е

издаден на основание ЗУСЕСИФ, с оглед на което жалбоподателят дължи съответната такса.

Адв. Д. – Дори и да бъде определена по този закон, няма да бъде 4 500 лв., защото това е при материален интерес над 10 000 000 лв. Според чл.27, ал.6 пропорционалните такси, които се събират за съдебни производства по този закон, са определени в размер на 1 на сто от материалния интерес, но не повече от 1700 лева. Моля съда да определи таксата въз основа на депозираната молба.

По направеното доказателствено искане, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

Адв. Д. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетеля.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. К. Ф. 53 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. Д..

Запознат съм с конкретния случай, тъй като съм ветеринарен лекар в обекта на жалбоподателя. През 2015 г. или 2016 г. стопанина ме извика за три умрели птици. Отидох и направих аутопсия на едното. Имах съмнения и за това и трите птици бяха закарани в С., където беше поставена диагнозата А.. Ние веднага взехме мерки спрямо това заболяване. Бяха издадени протоколи, заверите от общинския ветеринарен лекар, бяха предоставени и за информация на БАБХ. От първите три проби дойде официално писмо. Смъртността продължи. Бяха изолирани животните, но по-голямата част умряха. След определен период от време закупи нови животни, защото каза, че от ДФ „Земеделие“ искат определена бройка, за която той е подписал договор. Първите животни бяха закупени от П., а вторите от Б.. Извика ме втори път, че животните пак са се разболели. Аз отидох и казах, че се съмнявам за инфекциозен бронхит, защото в този момент имаше две или три ферми на около 10-15 км., в които бяха се разболели животни. Когато отидох взех кръвни проби от петте най-зле животни. Пробите бяха изпратени в С.. Тогава колегите заявиха, че нямат антигени за изследването. Издали са документ, че не може да осъществят тези изследвания, поради причината, че не разполагат с дадените консумативи за изследването.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят на въпроси на юрк. И..

Имах сключен договор с жалбоподателя. Аз съм от 2000 г. до 2017 г. в общината. Аз обслужвах цялата община. За всяка година се сключва договор със земеделските стопани през м.Февруари. През 2016 г. имах такъв договор, а също и през 2015 г. Няма връзка между двете заболявания. Едното заболяване е гъбично, което е по белия дроб и при аутопсия белия дроб наподобява гъба. Да, първият път това заболяване беше установено в обекта на жалбоподателя. Инфекциозният бронхит се появи след второто зареждане, когато трябваше да възстанови нужните бройки и закупи животни от П. и Б.. Храни си беше закупил от фуражния цех. Това, което знам е, че всеки фуражен цех, който продава фураж трябва да има гаранция за качеството. Ние

ветеринарите не се занимаваме с качеството на фуражите. Заболяването А. може да бъде вкарано с храната или със закупените животни, не е гаранция от какво може да е. Не съм уведомен да има нарушения в обекта. През 2017 г. м.февруари напуснах. Началото на 2017 г. напуснах и не съм подписвал договор. От 2017 г. не съм ветеринарен лекар на обекта. Напуснах м.февруари 2017 г. Не съм знаел, че има констатирани нарушения през м.януари 2017 г. Не съм бил уведомен, че са ходили на проверка. Обектът го посещавам от два до три пъти в месеца.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма до сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като не се е произнесъл по въпроса за д.т. Отделно от това дава възможност на страните да правят искания за събиране на доказателства.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.03.2020 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: